

Come risulta dal verbale n. 1, in seduta pubblica il Presidente h **OGGETTO: Confronto concorrenziale per l'affidamento dei servizi tecnici di PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA PER I LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELLA PISCINA COMUNALE CON OPZIONE DELLA DIREZIONE LAVORI.**

Gara telematica (Mercurio) n.: 82852

Categoria merceologica di riferimento: 712500000-5

Importo complessivo posto a base di gara è di Euro 114.347,11 = IVA esclusa
con opzione per Direzione lavori e contabilità per Euro 69.348,64.=

Oneri interferenziali di cui l'art. 26 del D.Lgs. n. 81/2008 pari ad Euro 0

Codice CUP: J37D17000050004

Codice CIG 7963137C86

Scadenza richiesta chiarimenti: 15.07.2019

Scadenza presentazione offerte: 18.07.2019

Apertura buste: 22.07.2019

VERBALE DI GARA N. 7 seduta pubblica

Addì ventiquattro del mese di settenbre ad ore 10.00, presso l'Ufficio del Segretario Generale del Comune di Lavis in via Matteotti, 45 - Lavis, si sono riuniti i signori:

- dott. Carlini Mariano - Segretario Generale del Comune di Lavis
- Chistè geom. Ivo - Assistente Tecnico del Comune di Lavis , responsabile del procedimento
- Dolzani geom. Sebastiano - Assistente Tecnico del Comune di Lavis

I suddetti costituiscono il seggio di gara, costituito dal Presidente (Segretario Generale) e da due testimoni, per lo svolgimento del confronto concorrenziale per l'affidamento dei servizi tecnici di progettazione definitiva ed esecutiva con opzione della direzione lavori, misura e contabilità, riguardanti i lavori di realizzazione **RIQUALIFICAZIONE DELLA PISCINA COMUNALE.**

Premesso e rilevato che:

Si richiama l'esito delle sedute di gara pubblica precedenti ed i contenuti del verbale n. 1 del 25.07.2019 e n. 2 del 08.08.2019, a seguito dei quali, dopo la verifica della regolarità della documentazione amministrativa, e l'attivazione del soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 18 aprile n. 50 e ss.mm, sono state ammessi alla successiva fase di gara i seguenti concorrenti:

1) CONCORRENTE INVITATO: TIZIANO arch. ROSSI

Dalla richiesta di partecipazione (ALLEGATO 2 lettera d'invito) Il concorrente risulta partecipare in R.T.P. (art. 46 c. 1, lett. e) del D.Lgs 50/2016): che sarà così costituita:

componente R.T.P.	qualità	società appartanente	Prestazione resa
----------------------	---------	-------------------------	------------------

ARCH. ROSSI TIZIANO	MANDATARIO	libero professionista	giovane professionista	Progettazione architettonica
ARCH. POHL HAGEN	MANDANTE	libero professionista		Progettazione architettonica
ING. SALMOIRAGHI PABLO	MANDANTE	libero professionista		Progettazione strutturale
P.I. FORNO MARCO	MANDANTE	libero professionista		Progettazione impiantistica
ING. DANIELA CATTANI	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	Coordinamento progetto architettonico strutturale e impiantistico
ING. SEPPI JESSICA	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	Progettazione impiantistica

2) CONCORRENTE INVITATO: SANDRI arch. ALESSANDRA

Dalla richiesta di partecipazione (ALLEGATO 2 lettera d'invito) Il concorrente risulta partecipare in R.T.P. (art. 46 c. 1, lett. e) del D.Lgs 50/2016): che sarà così costituita:

componente R.T.P.	qualità	società appartanente		Prestazione resa
ARCH. SANDRI ALESSANDRA	MANDATARIO	libero professionista		Progettazione architettonica e incaricata integrazione fra le varie prestazioni specialistiche
ING. FERRARI FABIO	MANDANTE	libero professionista		Progettista delle strutture
P.I. DALLAGO VALTER	MANDANTE	Studio Tecnico Associato ETA di p.i. Valter Dallago e ing. Marco Molignoni		Progettista degli impianti tecnologici- idrico sanitari, termico ed efficienza energetica
ING. COSER RENATO	MANDANTE	libero professionista		Progettista degli impianti tecnologici- elettrico
ARCH. FABIO DE LUCA	MANDANTE	libero professionista		Bim Manager
ARCH. BEZZI DANIELA	MANDANTE	libero professionista		Progettista parte architettonica e direzione lavori
ING. MOLIGNONI MARCO	MANDANTE	Studio Tecnico Associato ETA di p.i. Valter Dallago e ing. Marco Molignoni	giovane professionista	progettazione termotecnica
ING. ROCCABRUNA DESY	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	progettista strutture
ING. CRISTOFOLINI MARCO	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	rilievo laser scanner 3D

3) CONCORRENTE INVITATO: STUDIO INGEGNERIA GEOPROJECT

Dalla richiesta di partecipazione (ALLEGATO 2 lettera d'invito) Il concorrente risulta partecipare in R.T.P. (art. 46 c. 1, lett. e) del D.Lgs 50/2016): che sarà così costituita:

componente R.T.P.	qualità	società appartenente		Prestazione resa
ING. FAES PIERO	MANDATARIO	Studio Associato di Ingegneria Geoproject		Progetto delle strutture-elenco prezzi-capitolato speciale
ING. BONOMI IVANO	MANDATARIO	Studio Associato di Ingegneria Geoproject		Progettazione geotecnica
ARCH. SANDRI BRUNO	MANDANTE	libero professionista		Progetto architettonico - Coordinamento progettazione
ING. ENDRIZZI SERGIO	MANDANTE	libero professionista		Progetto impianti meccanici-computo
ING. ZANETTI ANDREA	MANDANTE	libero professionista		Progetto impianti elettrici e controllo computi
ARCH. CAVALIERI GIUSEPPE	MANDANTE	libero professionista		Bim manager/coordinatore-supporto progettazione architettonica
ARCH. ZANONI ALESSANDRA	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	Elaborati grafici-modellazione BIM-supporto elenco prezzi e computi
ING. BERGAMIN ROSALIA	MANDANTE	libero professionista	giovani professionisti	Elaborati grafici-supporto elenco prezzi e computi - particolari costruttivi

4) CONCORRENTE INVITATO: T&D INGEGNERI ASSOCIATI

Dalla richiesta di partecipazione (ALLEGATO 2 lettera d'invito) Il concorrente risulta partecipare in R.T.P. (art. 46 c. 1, lett. e) del D.Lgs 50/2016): che sarà così costituita:

componente R.T.P.	qualità	società appartenente		Prestazione resa
ING. RAIA GIORGIO	MANDATARIO	Studio "T&D Ingegneri Associati"		Responsabile dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche-Progettista responsabili ca.t. E.12
ING. LICINI ANTONIO	MANDATARIO	Studio "T&D Ingegneri Associati"		Progettista strutture
ING. AGOSTINI NICOLA	MANDATARIO	Studio "T&D Ingegneri"		Progettista impianti

ARCH. ICARDI GIACOMO	MANDANTE	Associati Studio "Icardi & Ponzo Associati"		Co-Progettista CAT- E.12 esperto in progettazione impianti natatori
ING. ARNOSTI ALBERTO	MANDANTE	libero professionista		Professionista in possesso della certificazione di professionalità di esperto in gestione dell'Energia (C.D.E.G.E) ai sensi della INI CEI 11339
ING. LORENZI GIORGIA	MANDANTE	libero professionista		Professionista accreditata dagli organismi di certificazione energetico-ambientale
ING. BERTAGNOLLI DANIELE	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	co-progettista strutture
ING. HALILI XHULIO	MANDANTE	Studio "Icardi & Ponzo Associati" - dipendente	giovane professionista	co-progettista architettonico

5) CONCORRENTE INVITATO: NOVA AGENZIA SRL

Dalla richiesta di partecipazione (ALLEGATO 2 lettera d'invito) Il concorrente risulta partecipare in R.T.P. (art. 46 c. 1, lett. e) del D.Lgs 50/2016): che sarà così costituita:

componente R.T.P.	qualità	società appartanente		Prestazione resa
ING. TAGLIASACCHI DIMITRI	MANDATARIO	Nova Agenzia srl		progettista generale e coordinamento di progetto
ARCH. COCCO CARLOTTA	MANDATARIO	Nova Agenzia srl		sostenibilità e criteri ambientali minimi
ING. SARTORELLI DANIELE	MANDATARIO	Nova Agenzia srl		progettista geotecnico
ARCH. MARZOLI ALDO	MANDATARIO	Nova Agenzia srl		supporto alla progettazione architettonica
ARCH. CACI GAETANO	MANDATARIO	Nova Agenzia srl		responsabile acustica
ING. MARCO ANGELINI	MANDATARIO	Nova Agenzia srl (collaboratore)		parere preventivo Servizio Prevenzione Incendi abilitato al J. Lgs 139/06 (ex 818/84)
P.I. STEFANI ALESSANDRO	MANDANTE	Stain Engineering srl		B.I.M. Manager
ING. GUELLA GIULIA	MANDANTE	Stain Engineering srl		B.I.M. Coordinator
ARCH. LAMANNA NICOLA	MANDANTE	Stain Engineering srl	giovane professionista	assistente alla progettazione

				architettonica
ING. ANDREATTA FABRIZIO	MANDANTE	Stain Engineering srl		progettista impianti meccanici
P.I. DANESI ANTONIO	MANDANTE	Stain Engineering srl		progettista impianti elettrici e speciali
ING. BORDUGO MATTEO	MANDANTE	Cooprogetti srl (Engeko scarl)		Progettista delle strutture
ARCH. MARSON MONICA	MANDANTE	Cooprogetti srl (Engeko scarl) (consulente su base annua)	giovane professionista	assistente alla progettazione architettonica

6) CONCORRENTE INVITATO: ING. FABIANO FABIO GIUSEPPE

Dalla richiesta di partecipazione (ALLEGATO 2 lettera d'invito) Il concorrente risulta partecipare in R.T.P. (art. 46 c. 1, lett. e) del D.Lgs 50/2016): che sarà così costituita:

componente R.T.P.	qualità	società appartenente		Prestazione resa
ING. FABIANO FABIO GIUSEPPE	MANDATARIO	libero professionista		progettazione architettonica, progettazione specialistica elementi ed impianti piscina, integrazione delle prestazioni specialistiche (eventuale DL)
ING. FINAZZI MARCO	MANDANTE	libero professionista		progettazione impianti generali, acustica, ambiente e antincendio
ING. SIBAUD FABIO	MANDANTE	libero professionista		progettista strutturale
ING. BASSANI ANDREA	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	progettazione strutturale, elaborazione grafica 2D e 3D e figura professionale D. 263/2016
MARELLA MASSIMO (Laurea in scienze geologiche)	MANDANTE	libero professionista		indagini geognostiche, relazione geologico/geotecnica, studi propedeutici alla definizione delle sonde geotermiche

7) CONCORRENTE INVITATO: ARS ENGINEERING SRL

Dalla richiesta di partecipazione (ALLEGATO 2 lettera d'invito) Il concorrente risulta partecipare in R.T.P. (art. 46 c. 1, lett. e) del D.Lgs 50/2016): che sarà così costituita:

componente R.T.P.	qualità	società appartenente		Prestazione resa
ING. BONANI GIANPAOLO	MANDATARIO	Ars Engineering srl		Progettista architettonico, incaricato integrazione tra le prestazioni specialistiche, progettista acustica,

				project manager- progettista strutture geologo
MARRA ANTONIO (Laurea in geologia)	MANDATARIO	Ars Engineering srl		
ING. COLBACCHINI RICCARDO	MANDATARIO	Ars Engineering srl	giovane professionista	BIM Specialist Edile e strutture
ARCH. GOLLER ANDREA	MANDATARIO	Ars Engineering srl	giovane professionista	BIM Coordinator edile-strutture, BIM Specialist edile e strutture, rilievi, light designer, argg. prime indicazioni sicurezza e prescrizioni per redazione psc
ING. STRAUSS LORENZO	MANDANTE	Tesi Engineering srl		Progettista impianti tecnologici
ING. SANTUARI ALESSANDRO	MANDANTE	Tesi Engineering srl		Responsabile qualità
GEOM. FURLAN MARCO	MANDANTE	Tesi Engineering srl		Leed AP
ING. MATASSONI FABIANA	MANDANTE	Tesi Engineering srl		Consulente Energetico CasaClima e EGE
ING. RUATTI MATTIA	MANDANTE	Tesi Engineering srl		Esperto in gestione dell'Energia
ARCH. TADDEO FRANCESCO	MANDANTE	Tesi Engineering srl		Progettista antincendio
ING. BARRESI GIOVANNI	MANDANTE	Tesi Engineering srl		BIM coordinatore impianti
ING. CALDERA MARIA	MANDANTE	Tesi Engineering srl		Project Management Office
ING. LEONARDI TOMMASO	MANDANTE	Tesi Engineering srl	giovane professionista	analisi energetica
GEOM. MINATO DIEGO	SUBAPPALTATORE			BIM Manager

8) CONCORRENTE INVITATO: ING. BOMBASARO PAOLO

Dalla richiesta di partecipazione (ALLEGATO 2 lettera d'invito) Il concorrente risulta partecipare in R.T.P. (art. 46 c. 1, lett. e) del D.Lgs 50/2016): che sarà così costituita:

componente R.T.P.	qualità	società appartanente		Prestazione resa
ING. BOMBASARO PAOLO	MANDATARIO	libero professionista		Integrazione tra le prestazioni specialistiche e progettazione impianti meccanici
ARCH. BOMBASARO ANDREA	MANDANTE	libero professionista		Esperto di Energetica, esperto Passivhaus, Progettazione architettonica
ARCH. ULIANA	MANDANTE	libero		Progettazione

GIANCARLO		professionista		architettónica
ING. BOMBASARO ELENA	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	progetto delle strutture
ING. IANNONE ILEANA	MANDANTE	Studio Zephir srl (dipendente)	giovane professionista	Esperta di energetica, esperta Passivhaus, figura professionale D. 263/2016

9) CONCORRENTE INVITATO: ING. MOSER ANDREA

Dalla richiesta di partecipazione (ALLEGATO 2 lettera d'invito) Il concorrente risulta partecipare in R.T.P. (art. 46 c. 1, lett. e) del D.Lgs 50/2016): che sarà così costituita:

componente R.T.P.	qualità	società appartenente		Prestazione resa
ING. MOSER ANDREA	MANDATARIO	libero professionista		progettista della parte architettonica
ING. TURRI MAURO	MANDANTE	libero professionista		progettista degli impianti tecnologici
ING. ROSATI ALESSANDRO	MANDANTE	libero professionista		progettista delle strutture
ING. CASEROTTI ANDREA	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	supporto alla progettazione architettonica/BIM figura professionale D. 263/2016
ING. MOSER DANIELE	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	supporto progettazione delle strutture e degli impianti tecnologici

La Commissione tecnica, nominata con deliberazione della Giunta Comunale n. 205 del 25.07.2019, si è riunita in sedute riservate nei giorni otto agosto 2018, come da verbale n. 3, in data 21.08.2019 come da verbale n. 4, ed in data 22.08.2019 come da verbale n. 5 per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ed ha rimesso gli atti, con i punteggi assegnati.

Con nota prot. 20070 del 29.08.2019 sono state convocate le ditte partecipanti per la comunicazione dei punteggi tecnici assegnati e per l'apertura delle buste economiche per il giorno 04.09.2019 ad ore 14.00.

In data 04.09.2019, come risulta da verbale n. 6, sono stati comunicati i punteggi tecnici assegnati, sono state aperte le offerte economiche dei soggetti che hanno raggiunto il punteggio tecnico minimo previsto, sono stati assegnati i punteggi economici ed è stata redatta la graduatoria finale come di seguito evidenziato:

Punteggi tecnici assegnati:

concorrente	punteggio tecnico	punteggio tecnico riparametrato
-------------	-------------------	---------------------------------



		assegnato	
1.	ROSSI TIZIANO	37,50	non ammesso perchè inferiore ai 40 punti
2.	ARCH. SANDRI ALESSANDRA	53,17	58,38
3.	STUDIO INGEGNERIA GEOPROJECT	41,00	45,02
4.	T&D INGEGNERI ASSOCIATI	45,00	49,41
5.	NOVA AGENZIA SRL	63,75	70,00
6.	ING. FABIANO FABIO GIUSEPPE	25,83	non ammesso perchè inferiore ai 40 punti
7.	ARS ENGINEERING SRL	62,33	68,44
8.	ING. BOMBASARO PAOLO	40,50	44,47
9.	ING. MOSER ANDREA	29,00	non ammesso perchè inferiore ai 40 punti

Offerte economiche soggetti ammessi:



	concorrente	ribasso offerto	
1.	ARCH. SANDRI ALESSANDRA	37,971	
2.	STUDIO INGEGNERIA GEOPROJECT	28,288	
3.	T&D INGEGNERI ASSOCIATI	38,222	
4.	NOVA AGENZIA SRL	35,636	
5.	ARS ENGINEERING SRL	39,500	
6.	ING. BOMBASARO PAOLO	33,580	

Punteggi offerte economiche assegnati:



	concorrente	punteggio economico assegnato	
1.	ARCH. SANDRI ALESSANDRA	28,266	

2.	STUDIO INGEGNERIA GEOPROJECT	20,301	
3.	T&D INGEGNERI ASSOCIATI	28,550	
4.	NOVA AGENZIA SRL	25,617	
5.	ARS ENGINEERING SRL	30,000	
6.	ING. BOMBASARO PAOLO	24,099	

Punteggi totali assegnati:

	concorrente	punteggio tecnico assegnato	punteggio economico assegnato	TOTALE
1.	ARS ENGINEERING SRL	68,440	30,000	98,444
2.	NOVA AGENZIA SRL	70,00	25,617	95,617
3.	ARCH. SANDRI ALESSANDRA	58,380	28,266	86,646
4.	T&D INGEGNERI ASSOCIATI	49,410	28,550	77,960
5.	ING. BOMBASARO PAOLO	44,470	24,099	68,569
6.	STUDIO INGEGNERIA GEOPROJECT	45,020	20,301	65,321

In merito all'anomalia dell'offerta, si è proceduto con l'applicazione all'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.. Si precisa che la verifica del superamento dei 4/5 del punteggio massimo per l'offerta tecnica previsto dall'invito è stata effettuata sui punteggi assegnati dalla Commissione giudicatrice prima della riparametrazione.

E' stato accertato che che l'offerta del primo classificato risulta anomala e pertanto per la stessa è emersa la necessità di procedere con la verifica della congruità.

Con nota del 04.09.2019, trasmessa a mezzo della piattaforma Mercurio, sono stati resi noti gli esiti della procedura ai soggetti partecipanti.

Con nota del RUP prot.21797 del 10.09.2019 l'RTP rappresentata dallo Studio ARS ENGINEERING SRL è stata invitata a produrre le giustificazioni alla propria offerta ritenuta, in sede di gara anomala, con particolare riguardo a:

- a) l'economia del processo dei servizi prestati;
- b) le soluzioni tecniche prescelte e le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare i servizi;
- c) l'originalità dei servizi proposti dall'offerente;

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

d) il costo del lavoro e di costi per la sicurezza.

In data 20.09.2019 prot.22767 sono state trasmesse dallo Studio ARS ENGINEERING SRL le giustificazioni richieste.

Con nota del 23.09.2019 prot 23007 è stata quindi convocata nuova seduta pubblica per la comunicazione delle valutazioni previsti dall'art. 97 del D.Lgs 50/2016 e dalle Linee Guida ANAC n. 3.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta si rileva :

La giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione.

L'anomalia può anche riguardare il margine utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incogrua per definizione.

Il D.Lgs. 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo possono riferirsi tra le altre cose, all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione, alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire il prodotto o per eseguire i lavori e sull'originalità dei lavori.

La verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti e non può essere limitata alle voci di prezzo più significative.

Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a cercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, rendersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano della attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e pertanto non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante.

La motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa e analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un' articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per un giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazioni analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

quanto sopra premesso e considerato;

Il Presidente dichiara aperta la seduta.

Alla seduta sono presenti:

- Ing. Bonani Gianpaolo per lo Studio ARS ENGINEERING SRL
- arch. Francesco Taddeo per lo Studio TESI ENGINEERING SRL

Dalla lettura del documento presentato dalla RTP rappresentata dallo Studio ARS ENGINEERING SRL si ritiene che l'offerta risulti congrua per i seguenti motivi:

- le giustificazioni presentate sono esaustive e dimostrano efficaci soluzioni tecnico-logistiche adottate dal team di professionisti;
- gli specifici benefici e minori oneri derivanti da attrezzature informatiche all'avanguardia sono in quantità tale da garantire celerità ed efficienza;
- si realizzano economie di scala in quanto il team ha professionisti che operano in zona e quindi può limitare le spese generali ed i costi di trasporto, garantendo una costante presenza in cantiere, oltre che prestare tutti i servizi proposti senza l'ausilio di personale dipendente nè esternalizzato.

Pertanto alla luce di quanto sopra, non si ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione in esame, ritenendo sufficiente quanto prodotto e esauriente a dimostrare la congruità della procedura in esame.

Il RUP, unitamente alla Commissione, ritiene pertanto di confermare l'aggiudicazione alla RTP rappresentata dallo STUDIO ARS ENGINEERING SRL.

La seduta è dichiarata chiusa alle ore 10.20

Il Presidente

Carlini dott. Mariano



Chistè geom. Ivo (Responsabile unico del procedimento)



Dolzani geom. Sebastiano



