



COMUNE DI LAVIS

Provincia Autonoma di Trento

Servizio centrale di committenza, contratti e servizi cimiteriali

Tel 0461/248176

email: pintarelli.ERICA@comunelavis.it

Protocollo 20852 /2019

OGGETTO: Confronto concorrenziale per l'affidamento dei servizi tecnici di PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA PER I LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELLA PISCINA COMUNALE CON OPZIONE DELLA DIREZIONE LAVORI.

Gara telematica (Mercurio) n.: 82852

Categoria merceologica di riferimento: 712500000-5

Importo complessivo posto a base di gara è di Euro 114.347,11 = IVA esclusa

con opzione per Direzione lavori e contabilità per Euro 69.348,64.=

Oneri interferenziali di cui l'art. 26 del D.Lgs. n. 81/2008 pari ad Euro 0

Codice CUP: J37D17000050004

Codice CIG **7963137C86**

Scadenza richiesta chiarimenti: 15.07.2019

Scadenza presentazione offerte: 18.07.2019

Apertura buste: 22.07.2019

VERBALE DI GARA N. 5

seduta riservata

Addì **ventidue** del mese di **agosto** ad ore 14.30 presso l'Ufficio del Segretario Generale stanza 1.06 - Comune di Lavis in via Matteotti, 45 - Lavis, si riunisce in terza seduta la Commissione Tecnica nominata con deliberazione della Giunta Comunale n. 205 di data 25/07/2019, per lo svolgimento del Confronto concorrenziale per l'affidamento dei servizi tecnici di PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA PER I LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELLA PISCINA COMUNALE CON OPZIONE DELLA DIREZIONE LAVORI.

Sono presenti i signori nominati:

- dott. ing. Nadia Concin - Capo Settore Tecnico Urbanistico del Comune di Lavis con funzioni di Presidente;

- dott. arch. Valentina Barbacovi dipendente della Provincia Autonoma di Trento Soprintendenza per i beni culturali - membro esterno;
- dott. ing. Maurizio Costantini, professore dell'Università degli studi di Trento, docente di Ergotecnica edile con laboratorio progettuale, fondamenti di organizzazione del cantiere ed organizzazione del cantiere - membro esterno;

Verbalizza la dott.ssa Erica Pintarelli, dipendente del Comune di Lavis in qualità di coadiutore amministrativo.

Il presidente della commissione richiama gli esiti delle sedute di gara pubblica precedentemente esperite ed i contenuti dei verbali n. 1 di data 25.07.2019 e numero 2 di data 08.08.2019 nonché i verbali in seduta riservata numero 3 di data 08.08.2019 e numero 4 di data 21 agosto 2019.

Il Presidente espone nuovamente ai commissari i criteri indicati nella lettera d'invito ai quali la commissione tecnica dovrà attenersi come precisati nei verbali n. 3 di data 08/08/2019 e numero 4 di data 21/08/2019.

La commissione prosegue l'analisi delle relazioni relative al sub elemento B - organizzazione dell'attività di progettazione suddivisa nei capitoli 1, 2 e 3.

La commissione rileva che, per il costituendo Raggruppamento temporaneo di professionisti con mandataria ARS Engineering la commissione prende in esame la sola relazione non valutando gli allegati tecnici acclusi ed eccedenti le sei facciate.

Ad operazione conclusa vengono attribuiti i punteggi relativi, nello specifico:

1) CAPITOLO UNO:

Ciascun commissario procede individualmente all'attribuzione di un punteggio per ogni concorrente. La commissione attribuisce inoltre collegialmente, una breve valutazione complessiva sull'attenzione e grado di approfondimento delle problematiche e criticità specifiche dell'intervento dimostrate da ciascun concorrente nonché sulle misure e azioni alternative proposte.

2) CAPITOLO DUE:

Ciascun commissario procede individualmente all'attribuzione di un punteggio per ogni concorrente. La commissione attribuisce inoltre, una sintetica valutazione sul grado di dettaglio previsto per la progettazione - risultato della progettazione, nonché sul grado di competenza dimostrata da ciascun raggruppamento.

3) CAPITOLO TRE:

Ciascun commissario procede individualmente all'attribuzione di un punteggio per ogni concorrente. La commissione attribuisce inoltre, una breve valutazione complessiva sul grado di efficienza e sulle capacità di coordinamento e pianificazione dei vari aspetti progettuali dimostrata dai singoli concorrenti, sulla capacità dei tecnici di risolvere e prevenire eventuali interferenze progettuali e sulle soluzioni proposte.

Le schede relative alla valutazione del sub elemento B sono allegate al presente verbale sotto la lettera A;

La commissione continua i lavori con la valutazione del sub elemento C, riduzione dei tempi e fasi di progettazione, rilevando che tutti i partecipanti hanno proposto la massima riduzione dei tempi prevista, sia per il progetto definitivo che per il progetto esecutivo ottenendo il maggior punteggio assegnabile.

Le schede relative alla valutazione del sub elemento C sono allegate al presente verbale sotto la lettera B;

La commissione tecnica conclude le operazioni di attribuzione dei punteggi per ciascun elemento di valutazione previsto dall'allegato 6 "Parametri e criteri di valutazione dell'offerta più vantaggiosa" facente parte della documentazione di gara, e, nello specifico, dell'elemento A1 affinità di un progetto architettonico, dell'elemento A2 struttura operativa per la progettazione, dell'elemento B caratteristiche metodologiche dell'offerta e dell'elemento C riduzione dei tempi per le fasi di progettazione.

Procede poi al riepilogo dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente al fine di valutare il raggiungimento della soglia di sbarramento pari a 40 punti (calcolati come somma di tutti i punteggi provvisori ottenuti non ancora riparametrati all'offerta migliore) necessari per accedere alla fase successiva della procedura di valutazione dell'offerta economica.

Non vengono ammessi alla successiva fase di gara concorrenti:

ROSSI ARCH. TIZIANO

ING. FABIANO FABIO GIUSEPPE

ING. MOSER ANDREA

La Commissione procede infine ad effettuare l'ulteriore riparametrazione del punteggio in modo tale che al concorrente Nova Agenzia Srl che ha ottenuto il punteggio più alto (63,75) vengono assegnati i 70 punti a disposizione.

La scheda riepilogativa dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente e la relativa riparametrazione viene allegata al presente verbale sotto la lettera C;

Il Presidente dispone la trasmissione di tutta la documentazione completa relativa alle operazioni eseguite dalla Commissione Tecnica al Presidente della Commissione Amministrativa - dott. Mariano Carlini, per il proseguo delle operazioni di gara.

Il Presidente dichiara concluse le operazioni della Commissione alle ore 18.20 dando atto che il presente verbale composto da 4 pagine scritte ed i relativi allegati sono fedeli all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente
ing. Nadia Concin



I Componenti
dott. arch. Valentina Barbacovi



dott. ing. Maurizio Costantini



La verbalizzante
dott.ssa Erica Pintarelli



ELEMENTO B

ROSSI ARCH. TIZIANO

PUNTI	5
CAPITOLO 1	
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
NADIA CONCIN	0,2
VALENTINA BARBACOVİ	0,2
MAURIZIO COSTANTINI	0,2
	0,20

BREVE VALUTAZIONE
NON INDIVIDUA SUL PROGETTO PROBLEMATICHE CON RELATIVE AZIONI /SOLUZIONI. EVIDENZIA LA VOLONTA' DI SALVAGUARDARE IL PROGETTO PRELIMINARE NELLA SUA INTEGRITA'.

PUNTI	5
CAPITOLO 2	
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
NADIA CONCIN	0,4
VALENTINA BARBACOVİ	0,4
MAURIZIO COSTANTINI	0,4
	0,40

BREVE VALUTAZIONE
ENUNCIAZIONE SCHEMATICA CORRETTA MA ECCESSIVAMENTE STRINGATA E QUINDI NON DEL TUTTO COMPRENSIBILE. NON E' CHIARO IN CHE SENSO VENGA UTILIZZATO IL COSIDDETTO 3D E QUALE SIA IL LEGAME TRA LE VOCI DI PREZZIARIO E IL SISTEMA INFORMATIVO COMPLESSIVO.

PUNTI	10
CAPITOLO 3	
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
NADIA CONCIN	0,2
VALENTINA BARBACOVİ	0,2
MAURIZIO COSTANTINI	0,2
	0,20

BREVE VALUTAZIONE

ELEMENTO B

LA RELAZIONE RIPORTA GLI AMBITI DI ATTIVITA' DEI DIVERSI SPECIALISTI; IL RIFERIMENTO AL SOFTWARE ADOTTATO NON E' IN SE' SUFFICIENTE A FAR CAPIRE I METODI ATTRAVERSO I QUALI AVVIENE IL COORDINAMENTO FRA LE DIVERSE COMPETENZE, AL FINE DI INTERCETTARE CLASH PROGETTUALI ED INCONGRUENZE DOCUMENTALI. IL RIFERIMENTO AL SOFTWARE UTILIZZATO, POTENZIALMENTE BIM, NON CHIARISCE COME VENGANO UTILIZZATI AI FINI DELLA QUALITA' DEL PROGETTO LE DIMENSIONI SUCCESSIVE ALLA TERZA.

PUNTEGGI ATTRIBUIBILI	
1	ECCELLENTE
0,8	BUONO
0,6	DISCRETO
0,4	SUFFICIENTE
0,2	POCO APPREZZABILE
	GIUDIZIO NEGATIVO / MANCATA PRESENTAZIONE DOCUMENTAZIONE
0	RICHIESTA

[Handwritten signatures and initials]

ELEMENTO B

SANDRI ARCH. ALESSANDRA

PUNTI	5
CAPITOLO 1	
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
NADIA CONCIN	0,4
VALENTINA BARBACOVİ	0,4
MAURIZIO COSTANTINI	0,4
	0,40

BREVE VALUTAZIONE

TRATTA TEMATICHE AMPIE. SI SOFFERMA SULLA CHIUSURA E COIBENTAZIONE DELLA VASCA INDIVIDUANDO SOLUZIONI NON RICHIESTE DAL PROGETTO. ELABORA IN MANIERA SUFFICIENTE SOLUZIONI AD ALCUNE PROBLEMATICHE SPECIFICHE DELL'INTERVENTO (DOMOTICA, LEGIONELLA, NO CANTIERIZZAZIONE)

PUNTI	5
CAPITOLO 2	
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
NADIA CONCIN	0,4
VALENTINA BARBACOVİ	0,4
MAURIZIO COSTANTINI	0,2
	0,33

BREVE VALUTAZIONE

LA RELAZIONE PRESENTATA SEMBRA CONFONDERE I LIVELLI DELLA WBS CON I LIVELLI DELL'OPERA. NON E' CHIARO IL LEGAME TRA LA DESCRIZIONE GENERALE DELL'IMPOSTAZIONE DELLA WBS SU QUATTRO LIVELLI E LA SUCCESSIVA TABELLA.

PUNTI	10
CAPITOLO 3	
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
NADIA CONCIN	0,4
VALENTINA BARBACOVİ	0,4
MAURIZIO COSTANTINI	0,4
	0,40

BREVE VALUTAZIONE

Handwritten signatures and initials are present on the right side of the page, including a large signature at the top and several smaller initials below it.

ELEMENTO B

LA RELAZIONE ILLUSTRA IN MODO SUFFICIENTE LE INTENZIONI ORGANIZZATIVE DI COORDINAMENTO DELLE DIVERSE SPECIALITA' PROGETTUALI ED I MODI SECONDO I QUALI LE INTERFERENZE POTRANNO ESSERE RISOLTE. NON SONO ESPlicitATI I FLUSSI DI LAVORO SPECIFICI PER COORDINARE TRA DI LORO GLI OUTPUT DEI DIVERSI SOFTWARE INDICATI COME DISPONIBILI.

PUNTEGGI ATTRIBUIBILI	
1	ECCELLENTE
0,8	BUONO
0,6	DISCRETO
0,4	SUFFICIENTE
0,2	POCO APPREZZABILE
0	GIUDIZIO NEGATIVO / MANCATA PRESENTAZIONE DOCUMENTAZIONE RICHIESTA



Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

STUDIO INGEGNERIA GEOPROJECT

PUNTI	5	
CAPITOLO 1		
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
NADIA CONCIN	0,4	
VALENTINA BARBACOVÌ	0,2	
MAURIZIO COSTANTINI	0,2	0,27

BREVE VALUTAZIONE

SVILUPPA LE PROBLEMATICHE RELATIVE AD ACCESSI E PERCORSI, PROPONE UNA GENERALE REVISIONE PROGETTUALE NON STRETTAMENTE AGGANCIATA AL PROGETTO PRELIMINARE. TRATTA APPROFONDITAMENTE LE PROBLEMATICHE RELATIVE ALLA PARTE IMPIANTISTICA.

PUNTI	5	
CAPITOLO 2		
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
NADIA CONCIN	0,4	
VALENTINA BARBACOVÌ	0,4	
MAURIZIO COSTANTINI	0,4	0,40

BREVE VALUTAZIONE

LA QUESTIONE DELLA WBS VIENE RELAZIONATA IN TERMINI DESCRITTIVAMENTE CORRETTI ANCHE FACENDO RIFERIMENTO AL SOFTWARE UTILIZZATO MA SENZA DARE UNA CHIARA INDICAZIONE DELL'ARTICOLAZIONE DELLE LAVORAZIONI E DEL COME LE VOCI DELLA WBS STESSA SONO USATE NEL SISTEMA INFORMATIVO DI COMMESSA.

PUNTI	10	
CAPITOLO 3		
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
NADIA CONCIN	0,6	
VALENTINA BARBACOVÌ	0,6	
MAURIZIO COSTANTINI	0,8	0,67

BREVE VALUTAZIONE

Handwritten signatures and initials are present in the bottom right corner of the page, including a large signature and several smaller initials.

LA RELAZIONE MOSTRA UNA CAPACITA' ORGANIZZATIVA BEN DEFINITA E IL POSSESSO DI STRUMENTI E METODI PER INTEGRARE LE DIVERSE COMPETENZE PROGETTUALI CHE DANNO CORPO AL PROGETTO. CORRETTI E OPPORTUNI I RIFERIMENTI ALLA NORMATIVA UNI 11337 NELLE SUE DIVERSE PARTI COSÌ COME IMPORTANTE È IL RIFERIMENTO ALLA COSTRUZIONE DI UN MODELLO DIGITALE IN GRADO DI ACCOGLIERE SUCCESSIVAMENTE LE INFORMAZIONI SULL' AS BUILT

PUNTEGGI ATTRIBUIBILI	
1	ECCELLENTE
0,8	BUONO
0,6	DISCRETO
0,4	SUFFICIENTE
0,2	POCO APPREZZABILE
0	GIUDIZIO NEGATIVO / MANCATA PRESENTAZIONE DOCUMENTAZIONE RICHIESTA

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

T&D INGEGNERI ASSOCIATI

PUNTI	5
CAPITOLO 1	
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
NADIA CONCIN	0,6
VALENTINA BARBACOVİ	0,6
MAURIZIO COSTANTINI	0,6
	0,60

BREVE VALUTAZIONE

ENTRA NEL DETTAGLIO DI ALCUNE PROBLEMATICHE INERENTI L'ACCESSABILITA', I PERCORSI E L'ORGANIZZAZIONE DISTRIBUTIVA (INFERMERIA). ELABORA IN MANIERA DISCRETA LE PROBLEMATICHE RELATIVE ALL'IMPIANTISTICA. INDIVIDUA SOLUZIONI CON DISCRETO SENSO CRITICO.

PUNTI	5
CAPITOLO 2	
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
NADIA CONCIN	0,6
VALENTINA BARBACOVİ	0,6
MAURIZIO COSTANTINI	0,6
	0,60

BREVE VALUTAZIONE

LA RELAZIONE SULLA WBS E' ESPRESSA IN TERMINI TEORICAMENTE CORRETTI MA NON VENGONO DATE CHIARE INDICAZIONI SU COME LA CLASSIFICAZIONE DEBBA COSTITUIRE L'ELEMENTO UNIFICANTE TRA COMPUTI, CRONOPROGRAMMA E PIANO DI SICUREZZA E COORDINAMENTO. E' SIGNIFICATIVO COMUNQUE IL RICHIAMO AL PIANO DI MANUTENZIONE.

PUNTI	10
CAPITOLO 3	
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
NADIA CONCIN	0,6
VALENTINA BARBACOVİ	0,6
MAURIZIO COSTANTINI	0,6
	0,60

BREVE VALUTAZIONE

ELEMENTO B

LA RELAZIONE RIPORTA UNA PIANIFICAZIONE DI COORDINAMENTO DESCRITTA IN MODO CORRETTO MA SCOLASTICO; NON SONO INDICATI CON CHIAREZZA STRUMENTI E METODI SECONDO I QUALI NEL BIM, CORRETTAMENTE INDICATO COME AMBIENTE PER GOVERNARE LE INTERFERENZE, TALI COORDINAMENTI VERRANNO ORGANIZZATI.

PUNTEGGI ATTRIBUIBILI	
1	ECCELLENTE
0,8	BUONO
0,6	DISCRETO
0,4	SUFFICIENTE
0,2	POCO APPREZZABILE
0	GIUDIZIO NEGATIVO / MANCATA PRESENTAZIONE DOCUMENTAZIONE RICHIESTA





NOVA AGENZIA SRL

PUNTI	5	
CAPITOLO 1		
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
NADIA CONCIN	0,8	
VALENTINA BARBACOVİ	0,8	
MAURIZIO COSTANTINI	0,8	0,80

BREVE VALUTAZIONE
APPROFONDISCONO CON PRECISIONE LE PROBLEMATICHE INERENTI L'INTERVENTO IN FUNZIONE SIA DEL CONTESTO CHE DEI VINCOLI ELABORANDO AZIONI E SOLUZIONI PRECISE E DETTAGLIATE SIA PER I PERCORSI E GLI SPAZI CHE PER L'IMPIANTISTICA.

PUNTI	5	
CAPITOLO 2		
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
NADIA CONCIN	1	
VALENTINA BARBACOVİ	1	
MAURIZIO COSTANTINI	1	1,00

BREVE VALUTAZIONE
LA RELAZIONE MOSTRA COME SIA PIENAMENTE COMPRESA LA COSTRUZIONE E L'UTILIZZAZIONE DI UNA STRUTTURA WBS BEN MOSTRANDO COME LE VOCI DELLA STESSA SI UTILIZZINO IN MODO COORDINATO NEI DOCUMENTI FONDAMENTALI (CME- CAPITOLATO - PROGRAMMA LAVORI - PSC).

PUNTI	10	
CAPITOLO 3		
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
NADIA CONCIN	1	
VALENTINA BARBACOVİ	1	
MAURIZIO COSTANTINI	1	1,00

BREVE VALUTAZIONE

ELEMENTO B

LA DEFINIZIONE DELLA PIANIFICAZIONE DI COMMESSA E' AMPIA E CHIARA E VENGONO CORRETTAMENTE ILLUSTRATI I MOMENTI E I MODI DEL COORDINAMENTO. DALL'ESPOSIZIONE RISULTA EVIDENTE COME LA STRUTTURA ORGANIZZATIVA PRESENTI UNA BEN LEGGIBILE COERENZA CON IL PIANO DI COMMESSA PRESENTATO

PUNTEGGI ATTRIBUIBILI	
1	ECCELLENTE
0,8	BUONO
0,6	DISCRETO
0,4	SUFFICIENTE
0,2	POCO APPREZZABILE
0	GIUDIZIO NEGATIVO / MANCATA PRESENTAZIONE DOCUMENTAZIONE RICHIESTA

FABIANO ING. FABIO GIUSEPPE

PUNTI	5	
CAPITOLO 1		
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
NADIA CONCIN	0,4	
VALENTINA BARBACOVİ	0,4	
MAURIZIO COSTANTINI	0,4	0,40

BREVE VALUTAZIONE

SVILUPPA IN MANIERA CRITICA E DETTAGLIATA LA PARTE RELATIVA AGLI IMPIANTI E DELLA ZONA VASCA. NON AFFRONTA PROBLEMATICHE RELATIVE AGLI SPAZI E ALLA CANTIERIZZAZIONE

PUNTI	5	
CAPITOLO 2		
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
NADIA CONCIN	0,6	
VALENTINA BARBACOVİ	0,6	
MAURIZIO COSTANTINI	0,6	0,6

BREVE VALUTAZIONE

LA WBS RIPORTATA NELLA RELAZIONE ESPRIME CORRETTAMENTE ANCHE SE IN MODO ESTREMANENTE STRINGATO L'ARTICOLAZIONE DELLE ATTIVITA' DEL PROCESSO DI PROGETTAZIONE MOSTRANDO CAPACITA' DI CONTROLLO SULLE PROPRIE ATTIVITA'.

PUNTI	10	
CAPITOLO 3		
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
NADIA CONCIN	0,2	
VALENTINA BARBACOVİ	0,2	
MAURIZIO COSTANTINI	0	0,13

BREVE VALUTAZIONE

ELEMENTO B

NON SI RAVVISA NELLA PROPOSTA ORGANIZZATIVA L'USO DI STRUMENTI HARDWARE E SOFTWARE CHE SUPPORTINO LE PUR CORRETTE ENUNCIAZIONI RELATIVE ALL'ORGANIZZAZIONE DELLE ATTIVITA' DI INTERAZIONE E DI COORDINAMENTO. L'USO DI MS PROJECT EVIDENZIATO LASCIA PRESUMERE CHE PER LA SCHEDULAZIONE DELLE ATTIVITA' NON SI UTILIZZINO STRUMENTI PIU' SOFISTICATI INTEGRABILI CON ALTRE FASI DEL FLUSSO DI LAVORO

PUNTEGGI ATTRIBUIBILI	
1	ECCELLENTE
0,8	BUONO
0,6	DISCRETO
0,4	SUFFICIENTE
0,2	POCO APPREZZABILE
0	GIUDIZIO NEGATIVO / MANCATA PRESENTAZIONE DOCUMENTAZIONE RICHIESTA



ELEMENTO B

ARS ENGINEERING SRL

PUNTI	5	
CAPITOLO 1		
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
NADIA CONCIN	0,8	
VALENTINA BARBACOVİ	0,8	
MAURIZIO COSTANTINI	1	0,87
BREVE VALUTAZIONE		
ANALIZZA IN MANIERA CRITICA E COSTRUTTIVA MOLTE DELLE PROBLEMATICHE DEL PROGETTO SVILUPPANDO SOLUZIONI E AZIONI RELATIVE ALLE QUESTIONI DI CANTIERIZZAZIONE, DISTRIBUZIONE SPAZI E IMPIANTI.		
CAPITOLO 2		
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
NADIA CONCIN	1	
VALENTINA BARBACOVİ	1	
MAURIZIO COSTANTINI	1	1,00

BREVE VALUTAZIONE

LA RELAZIONE MOSTRA OTTIMA COMPRENSIONE DELLE FUNZIONI E DELL'USO DELLE WBS NELLE PROGETTAZIONI INTEGRATE; E' BEN CHIARITO L'USO COORDINATO DELLE VOCI DELLA WBS STESSA NELLE DIVERSE FASI DELLA PROGETTAZIONE E NEI RELATIVI DOCUMENTI PROGETTUALI RISULTANTI.

PUNTI	10	
CAPITOLO 3		
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
NADIA CONCIN	1	
VALENTINA BARBACOVİ	1	
MAURIZIO COSTANTINI	1	1,00

BREVE VALUTAZIONE

SONO BEN EVIDENZIATI GLI STRUMENTI E I METODI SECONDO I QUALI LE RISORSE A DISPOSIZIONE SONO UTILIZZATE AI FINI DELLA COERENZA NELLO SVILUPPO DELLE OPERAZIONI PROGETTUALI E DEI CONTATTI CON LA COMMITTENZA

ELEMENTO B

PUNTEGGI ATTRIBUIBILI	
1	ECCELLENTE
0,8	BUONO
0,6	DISCRETO
0,4	SUFFICIENTE
0,2	POCO APPREZZABILE
	GIUDIZIO NEGATIVO / MANCATA
0	PRESENTAZIONE DOCUMENTAZIONE RICHIESTA





BOMBASARO ING. PAOLO

PUNTI	5	
CAPITOLO 1		
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
NADIA CONCIN	0,6	
VALENTINA BARBACOVÌ	0,6	
MAURIZIO COSTANTINI	0,6	0,60

BREVE VALUTAZIONE

DESCRIVE IN MANIERA PRECISA ALCUNE PROBLEMATICHE RELATIVE ALL'EDIFICIO (INGRESSO CAFFETTERIA) INDIVIDUANDO PROPOSTE DI OTTIMIZZAZIONE ANCHE DAL PUNTO DI VISTA ENERGETICO. INDIVIDUA SOLUZIONI ALTERNATIVE PER L'IMPIANTISTICA E NON ENTRA NEL MERITO DELLA CANTIERIZZAZIONE.

PUNTI	5	
CAPITOLO 2		
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
NADIA CONCIN	0,4	
VALENTINA BARBACOVÌ	0,4	
MAURIZIO COSTANTINI	0,2	0,33

BREVE VALUTAZIONE

LA RELAZIONE INIZIA MOSTRANDO (CORRETTAMENTE) COME UNA WBS POSSA E DEBBA ESSERE UTILIZZATA IN FASE DI PROGETTAZIONE; POI PASSA AD ILLUSTRARE UNA WBS PER QUANTO RIGURADA L'ESECUZIONE DEI LAVORI IL CHE NON FACILITA UNA CHARA COMPrensIONE DI COME IL PROPONENTE INTENDA ARTICOLARE ED ORGANIZZARE EFFETTIVAMENTE IL PROPRIO LAVORO.

PUNTI	10	
CAPITOLO 3		
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
NADIA CONCIN	0,4	
VALENTINA BARBACOVÌ	0,6	
MAURIZIO COSTANTINI	0,6	0,53

BREVE VALUTAZIONE

ELEMENTO B

L'OFFERENTE MOSTRA DI CONOSCERE TEORIA E PRASSI DEGLI STRUMENTI AL SERVIZIO DELL'ORGANIZZAZIONE DELL'ATTIVITA' DI PROGETTAZIONE SENZA PERALTRO DARE OBBIETTIVA EVIDENZA DELLA CONTESTUALIZZAZIONE DI TALI METODI AL CASO IN OGGETTO.

PUNTEGGI ATTRIBUIBILI	
1	ECCELLENTE
0,8	BUONO
0,6	DISCRETO
0,4	SUFFICIENTE
0,2	POCO APPREZZABILE
0	GIUDIZIO NEGATIVO / MANCATA PRESENTAZIONE DOCUMENTAZIONE RICHIESTA

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

MOSER ING. ANDREA

PUNTI	5	
CAPITOLO 1		
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
NADIA CONCIN	0,4	
VALENTINA BARBACOVİ	0,4	
MAURIZIO COSTANTINI	0,4	0,40

BREVE VALUTAZIONE

ENTRA NEL DETTAGLIO DI ALCUNE PROBLEMATICHE DI TIPO DISTRIBUTIVO (ACCESSO INTERRATO, RAMPA VELOCIPEDI, SOLARIUM NON ACCESSIBILE) E IMPIANTISTICO, SVILUPPANDO DISCRETAMENTE LE POSSIBILI SOLUZIONI. NON TRATTA LE QUESTIONI RELATIVE ALLA CANTIERIZZAZIONE.

PUNTI	5	
CAPITOLO 2		
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
NADIA CONCIN	0,6	
VALENTINA BARBACOVİ	0,6	
MAURIZIO COSTANTINI	0,6	0,60

BREVE VALUTAZIONE

LA WBS RIPORTATA NELLA RELAZIONE ESPRIME CORRETTAMENTE L'ARTICOLAZIONE DELLE ATTIVITA' DEL PROCESSO DI PROGETTAZIONE; LE VOCI SONO COLLEGATE ALLA STRUTTURA DOCUMENTALE PROPOSTA PER LO SVILUPPO DEL PROGETTO E MOSTRANO UNA CERTA CAPACITA' DI CONTROLLO SULLE PROPRIE ATTIVITA'.

PUNTI	10	
CAPITOLO 3		
COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
NADIA CONCIN	0,2	
VALENTINA BARBACOVİ	0,2	
MAURIZIO COSTANTINI	0,2	0,20

BREVE VALUTAZIONE

LA RELAZIONE ESPRIME IN GENERALE I PRINCIPI CORRETTI DI COORDINAMENTO DELLE COMPONENTI SPECIALISTICHE DELLA PROGETTAZIONE E DI RACCORDO TRA I PROFESSIONISTI DEL RAGGRUPPAMENTO. NON SONO EVIDENZIATI ASPETTI OPERATIVI ATTRAVERSO I QUALI TALI PRINCIPI POTRANNO TRADURSI IN UN PIANO DI COMMESSA.

PUNTEGGI ATTRIBUIBILI	
1	ECCELLENTE
0,8	BUONO
0,6	DISCRETO
0,4	SUFFICIENTE
0,2	POCO APPREZZABILE
0	GIUDIZIO NEGATIVO / MANCATA PRESENTAZIONE DOCUMENTAZIONE RICHIESTA

CAPITOLO 1

	CONCORRENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO (MEDIA COMMISSARI)	PUNTEGGIO MASSIMO PREVISTO	PUNTEGGIO ASSEGNATO
1.	ARCH. ROSSI TIZIANO	0,20	5,00	1,00
2.	ARCH. SANDRI ALESSANDRA	0,40	5,00	2,00
3.	STUDIO INGEGNERIA GEOPROJECT	0,27	5,00	1,33
4.	T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,60	5,00	3,00
5.	NOVA AGENZIA SRL	0,80	5,00	4,00
6.	ING. FABIANO FABIO GIUSEPPE	0,40	5,00	2,00
7.	ARS ENGINEERING SRL	0,87	5,00	4,33
8.	ING. BOMBASARO PAOLO	0,60	5,00	3,00
9.	ING. MOSER ANDREA	0,40	5,00	2,00

CAPITOLO 2

	CONCORRENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO (MEDIA COMMISSARI)	PUNTEGGIO MASSIMO PREVISTO	PUNTEGGIO ASSEGNATO
1.	ARCH. ROSSI TIZIANO	0,40	5,00	2,00
2.	ARCH. SANDRI ALESSANDRA	0,33	5,00	1,67
3.	STUDIO INGEGNERIA GEOPROJECT	0,40	5,00	2,00
4.	T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,60	5,00	3,00

ELEMENTO B

5.	NOVA AGENZIA SRL	1,00	5,00	5,00
6.	ING. FABIANO FABIO GIUSEPPE	0,60	5,00	3,00
7.	ARS ENGINEERING SRL	1,00	5,00	5,00
8.	ING. BOMBASARO PAOLO	0,33	5,00	1,67
9.	ING. MOSER ANDREA	0,60	5,00	3,00

CAPITOLO 3				
	CONCORRENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO (MEDIA COMMISSARI	PUNTEGGIO MASSIMO PREVISTO	PUNTEGGIO ASSEGNATO
1.	ARCH. ROSSI TIZIANO	0,20	10,00	2,00
2.	ARCH. SANDRI ALESSANDRA	0,40	10,00	4,00
3.	STUDIO INGEGNERIA GEOPROJECT	0,67	10,00	6,67
4.	T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,60	10,00	6,00
5.	NOVA AGENZIA SRL	1,00	10,00	10,00
6.	ING. FABIANO FABIO GIUSEPPE	0,13	10,00	1,33
7.	ARS ENGINEERING SRL	1,00	10,00	10,00
8.	ING. BOMBASARO PAOLO	0,53	10,00	5,33
9.	ING. MOSER ANDREA	0,20	10,00	2,00

ELEMENTO B

	CONCORRENTE	TOTALE
1.	ARCH. ROSSI TIZIANO	5,00
2.	ARCH. SANDRI ALESSANDRA	7,67
3.	STUDIO INGEGNERIA GEOPROJECT	10,00
4.	T&D INGEGNERI ASSOCIATI	12,00
5.	NOVA AGENZIA SRL	19,00
6.	ING. FABIANO FABIO GIUSEPPE	6,33
7.	ARS ENGINEERING SRL	19,33
8.	ING. BOMBASARO PAOLO	10,00
9.	ING. MOSER ANDREA	7,00

Handwritten signatures and initials in the bottom right corner of the page.

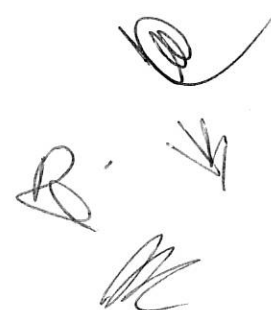
ROSSI TIZIANO	12	0,4167	5,00	
SANDRI ALESSANDRA	12	0,4167	5,00	
INGEGNERIA GEOPROJECT	12	0,4167	5,00	
INGEGNERI ASSOCIATI	12	0,4167	5,00	
AGENZIA SRL	12	0,4167	5,00	
ABIANO FABIO GIUSEPPE	12	0,4167	5,00	
ENGINEERING SRL	12	0,4167	5,00	
OMBASARO PAOLO	12	0,4167	5,00	
OSER ANDREA	12	0,4167	5,00	

ELEMENTO C

	CONCORRENTE	PROGETTO ESECUTIVO GG IN MENO	VALORE MOLTIPLICAZIONE	TOTALE
1.	ARCH. ROSSI TIZIANO	9	0,5556	5,00
2.	ARCH. SANDRI ALESSANDRA	9	0,5556	5,00
3.	STUDIO INGEGNERIA GEOPROJECT	9	0,5556	5,00
4.	T&D INGEGNERI ASSOCIATI	9	0,5556	5,00
5.	NOVA AGENZIA SRL	9	0,5556	5,00
6.	ING. FABIANO FABIO GIUSEPPE	9	0,5556	5,00
7.	ARS ENGINEERING SRL	9	0,5556	5,00
8.	ING. BOMBASARO PAOLO	9	0,5556	5,00
9.	ING. MOSER ANDREA	9	0,5556	5,00

ELEMENTO C

	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTO C (SOMMA PUNTEGGI DEF+ESEC)
1.	ARCH. ROSSI TIZIANO	10,00
2.	ARCH. SANDRI ALESSANDRA	10,00
3.	STUDIO INGEGNERIA GEOPROJECT	10,00
4.	T&D INGEGNERI ASSOCIATI	10,00
5.	NOVA AGENZIA SRL	10,00
6.	ING. FABIANO FABIO GIUSEPPE	10,00
7.	ARS ENGINEERING SRL	10,00
8.	ING. BOMBASARO PAOLO	10,00
9.	ING. MOSER ANDREA	10,00

Handwritten signatures and initials in the bottom right corner of the page.

RIEPILOGO PUNTEGGI TECNICI

	A.1	A.2	B	C	TOTALE	RIPARAMETRAZIONE
1. ROSSI TIZIANO	8,00	14,5	5,00	10,00	37,50	
2. ARCH. SANDRI ALESSANDRA	20,00	15,5	7,67	10,00	53,17	58,38
3. STUDIO INGEGNERIA GEOPROJECT	6,00	15	10,00	10,00	41,00	45,02
4. T&D INGEGNERI ASSOCIATI	6,00	17	12,00	10,00	45,00	49,41
5. NOVA AGENZIA SRL	18,00	16,75	19,00	10,00	63,75	70,00
6. ING. FABIANO FABIO GIUSEPPE	0,00	9,5	6,33	10,00	25,83	
7. ARS ENGINEERING SRL	14,00	19	19,33	10,00	62,33	68,44
8. ING. BOMBASARO PAOLO	6,00	14,5	10,00	10,00	40,50	44,47
9. ING. MOSER ANDREA	0,00	12	7,00	10,00	29,00	

63,75