



COMUNE DI LAVIS

Provincia Autonoma di Trento

Servizio centrale di committenza, contratti e servizi cimiteriali

Tel 0461/248176

email: pintarelli.ERICA@comunelavis.it

Protocollo 20282 /2019

**OGGETTO: Confronto concorrenziale per l'affidamento dei servizi tecnici di
PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA PER I LAVORI DI
RIQUALIFICAZIONE DELLA PISCINA COMUNALE CON OPZIONE DELLA
DIREZIONE LAVORI.**

Gara telematica (Mercurio) n.: 82852

Categoria merceologica di riferimento: 712500000-5

Importo complessivo posto a base di gara è di Euro 114.347,11 = IVA esclusa
con opzione per Direzione lavori e contabilità per Euro 69.348,64.=

Oneri interferenziali di cui l'art. 26 del D.Lgs. n. 81/2008 pari ad Euro 0

Codice CUP: J37D17000050004

Codice CIG **7963137C86**

Scadenza richiesta chiarimenti: 15.07.2019

Scadenza presentazione offerte: 18.07.2019

Apertura buste: 22.07.2019

VERBALE DI GARA N. 3

seduta riservata

Addì **otto** del mese di **agosto** ad ore 10.00 presso l'Ufficio del Segretario Generale stanza 1.06
- Comune di Lavis in via Matteotti, 45 - Lavis, si riunisce la Commissione Tecnica nominata con
deliberazione della Giunta Comunale n. 205 di data 25/07/2019, per lo svolgimento del
Confronto concorrenziale per l'affidamento dei servizi tecnici di PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED
ESECUTIVA PER I LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELLA PISCINA COMUNALE CON OPZIONE DELLA
DIREZIONE LAVORI.

Sono presenti i signori nominati:

- dott. ing. Nadia Concin - Capo Settore Tecnico Urbanistico del Comune di Lavis con
funzioni di Presidente;

- dott. arch. Valentina Barbacovi dipendente della Provincia Autonoma di Trento Soprintendenza per i beni culturali - membro esterno;
- dott. ing. Maurizio Costantini, professore dell'Università degli studi di Trento, docente di Ergotecnica edile con laboratorio progettuale, fondamenti di organizzazione del cantiere ed organizzazione del cantiere - membro esterno;

Verbalizza la dott.ssa Erica Pintarelli, dipendente del Comune di Lavis in qualità di coadiutore amministrativo.

Il Presidente dà atto che ai fini dell'accesso alla piattaforma informatica Mercurio si procede mediante l'accreditamento del geom. Ivo Chistè, funzionario del servizio centrale di committenza, presente in sala: allo stesso è riservato esclusivamente il compito di accedere materialmente alla predetta gara telematica, aprire le relative buste e i documenti nelle stesse contenute secondo le indicazioni fornite dal Presidente al quale compete ogni attività di esame e valutazione dei documenti rinvenuti sulla piattaforma e di ogni decisione in merito.

Il presidente della commissione richiama gli esiti delle sedute di gara pubblica precedentemente esperite ed i contenuti dei verbali n. 1 del 25.07.2019 e numero 2 di data odierna, a seguito dei quali, dopo la verifica della regolarità della documentazione amministrativa e l'attivazione del soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e ss.mm, sono stati ammessi alla successiva fase di gara i seguenti concorrenti:

1) CONCORRENTE INVITATO: **TIZIANO arch. ROSSI**

Dalla richiesta di partecipazione (ALLEGATO 2 lettera d'invito) il concorrente risulta partecipare in R.T.P. (art. 46 c. 1, lett. e) del D.Lgs 50/2016) che sarà così costituita:

componente R.T.P.	qualità	società appartenente		Prestazione resa
ARCH. ROSSI TIZIANO	MANDATARIO	libero professionista	giovane professionista	Progettazione architettonica
ARCH. POHL HAGEN	MANDANTE	libero professionista		Progettazione architettonica
ING. SALMOIRAGHI PABLO	MANDANTE	libero professionista		Progettazione strutturale
P.I. FORNO MARCO	MANDANTE	libero professionista		Progettazione impiantistica
ING. DANIELA CATTANI	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	Coordinamento progetto architettonico strutturale e impiantistico
ING. SEPPI JESSICA	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	Progettazione impiantistica

2) CONCORRENTE INVITATO: **SANDRI arch. ALESSANDRA**

Dalla richiesta di partecipazione (ALLEGATO 2 lettera d'invito) il concorrente risulta partecipare in R.T.P. (art. 46 c. 1, lett. e) del D.Lgs 50/2016) che sarà così costituita:

componente R.T.P.	qualità	società appartenente		Prestazione resa
ARCH. SANDRI ALESSANDRA	MANDATARIO	libero professionista		Progettazione architettonica e incaricata integrazione fra le varie prestazioni specialistiche
ING. FERRARI FABIO	MANDANTE	libero professionista		Progettista delle strutture
P.I. DALLAGO VALTER	MANDANTE	Studio Tecnico Associato ETA di p.i. Valter Dallago e ing. Marco Molignoni		Progettista degli impianti tecnologici- idrico sanitari, termico ed efficienza energetica
ING. COSER RENATO	MANDANTE	libero professionista		Progettista degli impianti tecnologici- elettrico
ARCH. FABIO DE LUCA	MANDANTE	libero professionista		Bim Manager
ARCH. BEZZI DANIELA	MANDANTE	libero professionista		Progettista parte architettonica e direzione lavori
ING. MOLIGNONI MARCO	MANDANTE	Studio Tecnico Associato ETA di p.i. Valter Dallago e ing. Marco Molignoni	giovane professionista	progettazione termotecnica
ING. ROCCABRUNA DESY	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	progettista strutture
ING. CRISTOFOLINI MARCO	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	rilievo laser scanner 3D

3) CONCORRENTE INVITATO: **STUDIO INGEGNERIA GEOPROJECT**

Dalla richiesta di partecipazione (ALLEGATO 2 lettera d'invito) il concorrente risulta partecipare in R.T.P. (art. 46 c. 1, lett. e) del D.Lgs 50/2016) che sarà così costituita:

componente R.T.P.	qualità	società appartenente		Prestazione resa
ING. FAES PIERO	MANDATARIO	Studio Associato di Ingegneria Geoproject		Progetto delle strutture- elenco prezzi-capitolato speciale
ING. BONOMI IVANO	MANDATARIO	Studio Associato di Ingegneria Geoproject		Progettazione geotecnica
ARCH. SANDRI BRUNO	MANDANTE	libero professionista		Progetto architettonico - Coordinamento progettazione
ING. ENDRIZZI SERGIO	MANDANTE	libero professionista		Progetto impianti meccanici-computo
ING. ZANETTI ANDREA	MANDANTE	libero professionista		Progetto impianti elettrici e controllo computi
ARCH. CAVALIERI GIUSEPPE	MANDANTE	libero professionista		Bim manager/coordinatore- supporto progettazione architettonica
ARCH. ZANONI	MANDANTE	libero	giovane	Elaborati grafici-

ALESSANDRA		professionista	professionista	modellazione BIM-supperto elenco prezzi e computi
ING. BERGAMIN ROSALIA	MANDANTE	libero professionista	giovani professionista	Elaborati grafici-supperto elenco prezzi e computi - particolari costruttivi

4) CONCORRENTE INVITATO: **T&D INGEGNERI ASSOCIATI**

Dalla richiesta di partecipazione (ALLEGATO 2 lettera d'invito) il concorrente risulta partecipare in R.T.P. (art. 46 c. 1, lett. e) del D.Lgs 50/2016) che sarà così costituita:

componente R.T.P.	qualità	società appartenente		Prestazione resa
ING. RAIA GIORGIO	MANDATARIO	Studio "T&D Ingegneri Associati"		Responsabile dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche- Progettista responsabili ca.t. E.12
ING. LICINI ANTONIO	MANDATARIO	Studio "T&D Ingegneri Associati"		Progettista strutture
ING. AGOSTINI NICOLA	MANDATARIO	Studio "T&D Ingegneri Associati"		Progettista impianti
ARCH. ICARDI GIACOMO	MANDANTE	Studio "Icardi & Ponzo Associati"		Co-Progettista CAT- E.12 esperto in progettazione impianti natatori
ING. ARNOSTI ALBERTO	MANDANTE	libero professionista		Professionista in possesso della certificazione di professionalità di esperto in gestione dell'Energia (C.D.E.G.E) ai sensi della INI CEI 11339
ING. LORENZI GIORGIA	MANDANTE	libero professionista		Professionista accreditata dagli organismi di certificazione energetico-ambientale
ING. BERTAGNOLLI DANIELE	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	co-progettista strutture
ING. HALILI XHULIO	MANDANTE	Studio "Icardi & Ponzo Associati" -dipendente	giovane professionista	co-progettista architettoneco

5) CONCORRENTE INVITATO: **NOVA AGENZIA SRL**

Dalla richiesta di partecipazione (ALLEGATO 2 lettera d'invito) il concorrente risulta partecipare in R.T.P. (art. 46 c. 1, lett. e) del D.Lgs 50/2016) che sarà così costituita:

componente R.T.P.	qualità	società appartenente		Prestazione resa
ING. TAGLIASACCHI DIMITRI	MANDATARIO	Nova Agenzia srl		progettista generale e coordinamento di progetto

ARCH.
CARLO

ING.
DANIE

ARCH.
ALDO

ARCH.
GAETA

ING.
ANGEL

P.I
ALESS

ING.
GIULIA

ARCH.
NICOL

ING.
FABRI

P.I.
ANTON

ING.BC
MATTE

ARCH.
MONIC

6) CO

Dalla r
in R.T.

comp
R.T.P.

ING.
FABIO

ING.
MARCO

ING.
FABIO

ING.
ANDRI

COMUN
Tel. 046

ARCH. COCCO CARLOTTA	MANDATARIO	Nova Agenzia srl		sostenibilità e criteri ambientali minimi
ING. SARTORELLI DANIELE	MANDATARIO	Nova Agenzia srl		progettista geotecnico
ARCH. MARZOLI ALDO	MANDATARIO	Nova Agenzia srl		supporto alla progettazione architettonica
ARCH. CACI GAETANO	MANDATARIO	Nova Agenzia srl		responsabile acustica
ING. MARCO ANGELINI	MANDATARIO	Nova Agenzia srl (collaboratore)		parere preventivo Servizio Prevenzione Incendi abilitato al J. Lgs 139/06 (ex 818/84)
P.I. STEFANI ALESSANDRO	MANDANTE	Stain Engineering srl		B.I.M. Manager
ING. GUELLA GIULIA	MANDANTE	Stain Engineering srl	giovane professionista	B.I.M. Coordinator
ARCH. LAMANNA NICOLA	MANDANTE	Stain Engineering srl	giovane professionista	assistente alla progettazione architettonica
ING. ANDREATTA FABRIZIO	MANDANTE	Stain Engineering srl		progettista impianti meccanici
P.I. DANESI ANTONIO	MANDANTE	Stain Engineering srl		progettista impianti elettrici e speciali
ING. BORDUGO MATTEO	MANDANTE	Cooprogetti srl (Engeko scarl)		Progettista delle strutture
ARCH. MARSON MONICA	MANDANTE	Cooprogetti srl (Engeko scarl) (consulente su base annua)	giovane professionista	assistente alla progettazione architettonica

6) CONCORRENTE INVITATO: **ING. FABIANO FABIO GIUSEPPE**

Dalla richiesta di partecipazione (ALLEGATO 2 lettera d'invito) il concorrente risulta partecipare in R.T.P. (art. 46 c. 1, lett. e) del D.Lgs 50/2016) che sarà così costituita:

componente R.T.P.	qualità	società appartenente		Prestazione resa
ING. FABIANO FABIO GIUSEPPE	MANDATARIO	libero professionista		progettazione architettonica, progettazione specialistica elementi ed impianti piscina, integrazione delle prestazioni specialistiche (eventuale DL)
ING. FINAZZI MARCO	MANDANTE	libero professionista		progettazione impianti generali, acustica, ambiente e antincendio
ING. SIBAUD FABIO	MANDANTE	libero professionista		progettista strutturale
ING. BASSANI ANDREA	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	progettazione strutturale, elaborazione grafica 2D e 3D e figura professionale D. 263/2016

MARELLA MASSIMO (Laurea in scienze geologiche)	MANDANTE	libero professionista		indagini geognostiche, relaz geologico/geotecnica, studi propedeutici definizione sonde geotermiche
--	----------	-----------------------	--	---

7) CONCORRENTE INVITATO: **ARS ENGINEERING SRL**

Dalla richiesta di partecipazione (ALLEGATO 2 lettera d'invito) il concorrente risulta partecipare in R.T.P. (art. 46 c. 1, lett. e) del D.Lgs 50/2016) che sarà così costituita:

componente R.T.P.	qualità	società appartenente		Prestazione resa
ING. BONANI GIANPAOLO	MANDATARIO	Ars Engineering srl		Progettista architettonico, incaricato integrazione tra le prestazioni specialistiche, progettista acustica, project manager-progettista strutture
MARRA ANTONIO (Laurea in geologia)	MANDATARIO	Ars Engineering srl		geologo
ING. COLBACCHINI RICCARDO	MANDATARIO	Ars Engineering srl	giovane professionista	BIM Specialist Edile e strutture
ARCH. GOLLER ANDREA	MANDATARIO	Ars Engineering srl	giovane professionista	BIM Coordinator edile-strutture, BIM Specialist edile e strutture, rilievi, light designer, argg. prime indicazioni sicurezza e prescrizioni per redazione psc
ING. STRAUSS LORENZO	MANDANTE	Tesi Engineering srl		Progettista impianti tecnologici
ING. SANTUARI ALESSANDRO	MANDANTE	Tesi Engineering srl		Responsabile qualità
GEOM. FURLAN MARCO	MANDANTE	Tesi Engineering srl		Leed AP
ING. MATASSONI FABIANA	MANDANTE	Tesi Engineering srl		Consulente Energetico CasaClima e EGE
ING. RUATTI MATTIA	MANDANTE	Tesi Engineering srl		Esperto in gestione dell'Energia
ARCH. TADDEO FRANCESCO	MANDANTE	Tesi Engineering srl		Progettista antincendio
ING. BARRESI GIOVANNI	MANDANTE	Tesi Engineering srl		BIM coordinatore impianti
ING. CALDERA MARIA	MANDANTE	Tesi Engineering srl		Project Management Office
ING. LEONARDI TOMMASO	MANDANTE	Tesi Engineering srl	giovane professionista	analisi energetica
GEOM. MINATO DIEGO	SUBAPPALTATORE			BIM Manager

8) CONCORRENTE INVITATO: ING. BOMBASARO PAOLO

Dalla richiesta di partecipazione (ALLEGATO 2 lettera d'invito) Il concorrente risulta partecipare in R.T.P. (art. 46 c. 1, lett. e) del D.Lgs 50/2016): che sarà così costituita:

componente R.T.P.	qualità	società appartenente		Prestazione resa
ING. BOMBASARO PAOLO	MANDATARIO	libero professionista		Integrazione tra le prestazioni specialistiche e progettazione impianti meccanici
ARCH. BOMBASARO ANDREA	MANDANTE	libero professionista		Esperto di Energetica, esperto Passivhaus, Progettazione architettonica
ARCH. ULIANA GIANCARLO	MANDANTE	libero professionista		Progettazione architettonica
ING. BOMBASARO ELENA	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	progetto delle strutture
ING. IANNONE ILEANA	MANDANTE	Studio Zephir srl (dipendente)	giovane professionista	Esperta di energetica, esperta Passivhaus, figura professionale D. 263/2016

9) CONCORRENTE INVITATO: ING. MOSER ANDREA

Dalla richiesta di partecipazione (ALLEGATO 2 lettera d'invito) il concorrente risulta partecipare in R.T.P. (art. 46 c. 1, lett. e) del D.Lgs 50/2016) che sarà così costituita:

componente R.T.P.	qualità	società appartenente		Prestazione resa
ING. MOSER ANDREA	MANDATARIO	libero professionista		progettista della parte architettonica
ING. TURRI MAURO	MANDANTE	libero professionista		progettista degli impianti tecnologici
ING. ROSATI ALESSANDRO	MANDANTE	libero professionista		progettista delle strutture
ING. CASEROTTI ANDREA	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	supporto alla progettazione architettonica/BIM figura professionale D. 263/2016
ING. MOSER DANIELE	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	supporto progettazione delle strutture e degli impianti tecnologici

I presenti, nel prendere atto degli operatori partecipanti sopra indicati, dichiarano di non trovarsi in posizione di interesse secondo le vigenti disposizioni sugli obblighi di astensione.

Il Presidente espone ai commissari i criteri indicati nella lettera d'invito ai quali la commissione tecnica dovrà attenersi.

Con riferimento ai criteri relativi all'offerta tecnica, è previsto quanto segue:

	ELEMENTI E SUB-ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Sub-pesi	Pesi
A.1	Affinità di un progetto architettonico		20
A.2	Struttura operativa per la progettazione		20
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta		20
C	Riduzione dei tempi per le fasi di progettazione		10
	TOTALE PUNTEGGI OFFERTA TECNICA		70
D	Ribasso percentuale unico con riferimento al prezzo a base di gara		30
	TOTALE PUNTEGGIO ASSEGNATO OFFERTA ECONOMICA		30
	TOTALE PUNTEGGIO		100

Principi e norme generali.

Le relazioni e la documentazione indicata nel presente allegato dovranno essere sottoscritte:

- dal professionista, qualora partecipi singolarmente;
- da tutti i professionisti associati nel caso di associazione professionale ovvero dal legale rappresentante che dichiara di averne i poteri;
- dal legale rappresentante in caso di società;
- nel caso di raggruppamento temporaneo non ancora costituito, da tutti i soggetti facenti parte del predetto raggruppamento;
- nel caso di raggruppamento temporaneo già costituito nelle forme di legge, l'istanza va sottoscritta dal legale rappresentante del mandatario capo gruppo.

La documentazione tecnica presentata potrà contenere per ciascun elemento di valutazione, oltre alle relative relazioni descrittive, tutti gli elementi che il concorrente ritenga qualificanti dell'offerta tecnica, inclusi eventuali elaborati grafici, schemi tecnici, foto ecc. che possano meglio chiarire gli aspetti da documentare. Gli elementi non attinenti specificatamente all'elemento di valutazione non verranno valutati in sede di gara. Altresì non saranno prese in considerazione e valutate proposte relative a voci non soggette a valutazione.

L'offerta tecnica non dovrà includere, tassativamente, alcuna indicazione economica diretta o indiretta, pena l'esclusione automatica del concorrente dalla gara.

Stante la necessità di rispettare la "par condicio" fra i concorrenti nel procedere al confronto dei contenuti tecnici delle offerte, è indispensabile che le offerte siano redatte in modo omogeneo. Pertanto l'Offerta Tecnica dovrà contenere i documenti specificati di seguito e **dovrà essere mantenuto l'ordine di trattazione degli argomenti ivi indicato.**

L'offerta tecnica costituirà parte integrante e sostanziale del contratto di appalto con applicazione di penali qualora i termini dell'offerta medesima non vengano rispettati.

La mancata allegazione della documentazione tecnica specificatamente richiesta per la valutazione dell'offerta tecnica comporterà l'assegnazione di punteggio pari a 0 con riferimento al criterio di valutazione in relazione al quale la documentazione risulti mancante.

Di seguito si indicano e descrivono:

- gli ELEMENTI DI VALUTAZIONE dell'offerta tecnica (A1-A2-B-C) e dell'offerta economica (D);
- il peso ed i punteggi massimi assegnabili (**sino a 100 punti complessivi**) per ogni elemento o sub-elemento di valutazione;

RI MOTIVAZIONALI;

ALITA' di REDAZIONE dell'offerta tecnica ed economica;

ALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI (100 punti massimo) relativi all'offerta tecnica (no 70 punti) ed economica (massimo 30 punti).

ELEMENTO A.1

Affinità di un progetto architettonico.

(punteggio massimo assegnabile: punti 20)

La valutazione della "Affinità di un progetto architettonico" la Commissione valuterà la relazione descrittiva e grafica di un progetto eseguito dal concorrente o in corso di esecuzione, che lo stesso ritenga significativo della sua capacità di realizzare le prestazioni previste sotto il profilo architettonico e tecnico.

Saranno considerati: affinità del progetto con l'opera da realizzare e qualità del progetto realizzato.

Il progetto proposto dovrà tassativamente riguardare opere di realizzazione di piscine pubbliche pena l'attribuzione di un punteggio pari a 0 per tutto il sub elemento A.

Le soluzioni del progetto presentato dovranno essere il più possibile affini all'intervento oggetto della gara.

La prestazione tecnica presentata dovrà essere timbrata e sottoscritta dal professionista incaricato della medesima.,

Valutati solo i servizi svolti con le seguenti mansioni:

1. a) unico

2. a) in una associazione temporanea di impresa

3. a) in qualità di legale rappresentante di società di progettazione.

A.1 DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI all'elemento di valutazione A.1(Affinità di un progetto architettonico)

Punteggio massimo assegnabile: **punti 20.**

Al progetto dovranno essere presentati una relazione in formato A4 di non più di 5 facciate e due allegati grafici in formato libero. (uno architettonico e uno impiantistico).

La relazione illustrativa dovrà contenere le seguenti indicazioni minime:

1. a) professionale ricoperto

2. a) sintetica dell'intervento

3. a) della stazione appaltante e localizzazione dell'intervento ed estremi atto approvazione

4. a) dei lavori

5. a) stato di esecuzione dei servizi prestati

6. a) strutture strutturali dell'edificio realizzato

7. a) ed allegati grafici sono obbligatori; la mancata presentazione della documentazione o la presentazione incompleta comporterà l'attribuzione di un punteggio pari a zero per il sub

La valutazione del sub-elemento A avviene come segue:

- ogni commissario attribuisce discrezionalmente un coefficiente tra quelli disponibili (compreso tra zero e uno) secondo la seguente tabella di valori:

1 giudizio "eccellente" per un grado di affinità e qualità elevato
0,8 giudizio "buono" per un grado di affinità e qualità buono
0,6 giudizio "discreto" per un grado di affinità e qualità discreto
0,4 giudizio "sufficiente" per un grado di affinità e qualità sufficiente
0,2 giudizio "poco apprezzabile" per un grado di affinità e qualità poco apprezzabile
0,00 giudizio "insufficiente" per un grado di affinità e qualità non sufficiente

- si determinano successivamente i coefficienti definitivi come media dei coefficienti di ciascun commissario;
- si rapporta all'unità il sub-elemento del concorrente che ha ottenuto il coefficiente con la media maggiore rapportando a quest'ultimo, proporzionalmente, i coefficienti dei concorrenti rimanenti.
- il coefficiente determinato come sopra viene moltiplicato per il sub-peso (20) attribuito al sub-elemento A.1.

ELEMENTO A.2

Struttura operativa per la progettazione.

(punteggio massimo assegnabile: punti 20)

Sarà oggetto di valutazione l'indicazione della struttura operativa che si intende mettere a disposizione **per la progettazione**. Ciò in attuazione del principio contenuto nell'articolo 17, comma 5, della L.P. n. 2/2016 secondo cui nell'ambito dei criteri dell'offerta tecnica possono rientrare la professionalità del personale incaricato del servizio.

Sono attribuiti specifici punteggi nel caso in cui il servizio oggetto di gara sia svolto in team, mettendo a disposizione:

- un professionista esperto nel settore STRUTTURALE;
- un professionista esperto nel settore IMPIANTISTICO;
- altre eventuali ulteriori e diverse professionalità, secondo quanto di seguito indicato.

Sarà attribuito un particolare punteggio nel caso in cui il concorrente indichi la presenza nel gruppo di lavoro di uno o più giovani professionisti, laureati in architettura o ingegneria in possesso diploma di laurea specialistica in architettura o ingegneria civile (nuovo ordinamento) o diploma di laurea quinquennale in architettura o ingegneria civile (vecchio ordinamento), abilitati da meno di 10 anni, ai sensi del combinato disposto dell'articolo 20, comma 5 bis, della L.P. n. 26/1993 e dell'articolo 4 del D.M. 2 dicembre 2016 n. 263.

Sarà altresì attribuito un punteggio premiante al concorrente che indichi il possesso, in capo al soggetto o ai soggetti che eseguiranno le prestazioni:

- della certificazione del sistema di qualità conforme alle norme europee della serie ISO 9001 riferita ai servizi oggetto dell'affidamento;
- altre certificazioni in materie ambientali, attinenti alle opere oggetto di progettazione.

Nel caso di società di progettazione, si dovranno indicare gli attestati di accreditamento posseduti dal socio che eseguirà la prestazione, in corso di validità ovvero con i crediti di mantenimento professionale in regola.

ca, in relazione al gruppo di lavoro eventualmente proposto, che ai sensi dell'articolo 12 bis, della L.P. n. 26/1993 l'affidatario può avvalersi del subappalto anche per la esecuzione di elaborati specialistici. Pertanto, in sede di offerta, è necessario (**REQUISITO, PENA L'ESCLUSIONE dalla procedura**) **richiedere il subappalto** nel caso in cui siano indicati altri professionisti, facenti parte del gruppo di lavoro, che eseguano le prestazioni richieste, fermo restando che ciò non sarà necessario nel caso in cui essi partecipino al subappalto con un altro titolo, quale ad esempio in associazione temporanea o quale socio di una società di diritto o altra forma societaria.

l'offerente dovrà presentare l'allegato **MODULO A - S.OP.** (denominato "Elemento di struttura operativa per la progettazione") ed i **CURRICULA** dei professionisti

Il progettista dovrà indicare la consistenza delle risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, **nella fase di progettazione**, vale a dire l'organigramma del gruppo con l'indicazione dei ruoli e dei soggetti che svolgeranno le diverse fasi attuative della progettazione.

Per quanto riguarda, ai sensi dell'articolo 24, comma 5, del D.lgs. n. 50/2016, dovranno essere indicati: i professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, collaboratore, dipendente, ecc.), delle rispettive qualificazioni professionali e degli estremi delle iscrizioni nei relativi albi professionali;

il nominativo e la qualifica professionale del soggetto incaricato dell'integrazione fra le varie fasi progettuali e dei consulenti specialistici;

il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo professionale del progettista/giovane professionista/i, ai sensi del citato D.M. n. 263/2016.

Il **curriculum** dei soggetti indicati, contenente - al fine dell'attribuzione del punteggio - i principali **servizi di progettazione resi, analoghi all'oggetto del contratto, e la definizione contenuta nella lettera di invito.**

Il progettista chiarisce che:

Secondo il combinato dall'articolo 20, comma 5 bis della L.p. n. 26/1993 e dall'articolo 4 del D.M. n. 263/2016, la presenza di un giovane professionista (abilitato all'esercizio della professione da meno di dieci anni) è obbligatoria nel caso di raggruppamenti temporanei. Nel caso in cui il concorrente intenda partecipare in raggruppamento, ai sensi dell'articolo 48 del D.lgs. n. 50/2016, sarà attribuito il punteggio premiante solo se sia indicato il nominativo avente i requisiti richiesti dalle norme sopra richiamate;

Il punteggio di manca di curriculum del/i professionista/i incaricato/i delle prestazioni progettuali, il relativo punteggio non sarà assegnato, fermo restando che ciò non costituisce causa di esclusione;

Il punteggio di manca di curriculum del/i professionista/i incaricato/i delle prestazioni progettuali, in cui la prestazione sia svolta come professionista singolo, non sarà assegnato, ma ciò non costituisce causa di esclusione.

Requisiti sostanziali.

Il progettista dovrà indicare, nella sua offerta, l'organizzazione, le qualifiche e l'esperienza del personale effettivamente impegnato nell'appalto, la consistenza e qualità delle risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, come sopra indicati. In particolare verranno premiate le offerte in cui è indicata la presenza di un gruppo multidisciplinare ed esperto - sulla base dei curricula - in grado di far fronte efficacemente e nei tempi previsti a tutti gli adempimenti

Al fine di elaborare la propria offerta il concorrente dovrà tenere in considerazione che, qualora risulti aggiudicatario, le figure professionali indicate come facenti parte del team di progettazione dovranno essere garantite senza nulla chiedere in aggiunta al corrispettivo offerto. Del costo delle figure professionali dichiarate in offerta (anche di quelle ulteriori rispetto al numero massimo previsto per l'assegnazione del punteggio tecnico) si terrà conto al fine della valutazione dell'eventuale anomalia dell'offerta presentata.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI all'elemento di valutazione

A.2(Struttura operativa per la progettazione)

Punteggio massimo assegnabile: **punti 20.**

La valutazione dell'elemento A avverrà come segue, sulla base dei componenti della struttura operativa indicati dal concorrente, secondo quanto risulta dal Modello A.1 - S.OP allegato e dal *curriculum vitae* di ciascuno. Le modalità di attribuzione del punteggio sono le seguenti:

- a) progettista della parte architettonica (ideazione/coordinamento): nessun punteggio
- b) indicazione di uno strutturista: **fino a punti 4**
- c) indicazione di un impiantista: **fino a punti 5**
- d) altre figure: **fino a punti 4.**

I singoli punteggi sono attribuiti discrezionalmente dalla Commissione giudicatrice, entro il limite massimo consentito per ogni professionista indicato, in relazione ai curricula dei soggetti indicati, in particolare riferiti alla progettazione di opere similari, come definite nella lettera di invito.

Per l'assegnazione del punteggio di cui alle lettere b) e c) sarà preso in considerazione un solo professionista.

Per l'assegnazione del punteggio di cui alla lettera d) sono a disposizione della Commissione **4 punti**, da assegnare, anche parzialmente, in relazione alla presenza nel gruppo di lavoro di ulteriori professionisti, al loro ruolo e competenze (sono esclusi i giovani professionisti, per i quali il punteggio è attribuito specificatamente, come successivamente di seguito indicato).

Per la presenza nel gruppo di lavoro di uno o più giovani professionisti (art. 20, comma 5 bis, della L.P. n. 26/1993 e art. 4 del D.M. 2 dicembre 2016 n. 263), sono attribuiti **3 punti** nel caso la struttura operativa proposta preveda la presenza di un solo giovane professionista e **4 punti** se risulti presente più di un giovane professionista, fermo restando che nel caso in cui si intenda partecipare in raggruppamento temporaneo il punteggio sarà attribuito solo per il/i professionista/i ulteriore/i rispetto al primo.

Per il possesso, in capo al soggetto o ai soggetti che eseguiranno le prestazioni, della certificazione del sistema di qualità conforme alle norme europee della serie ISO 9001 riferita ai servizi oggetto dell'affidamento sono attribuiti **fino a punti 1,5** secondo le seguenti modalità:

- punti 1,5 nel caso in cui il requisito sia in possesso del professionista invitato singolarmente o di tutti i componenti il gruppo di lavoro proposto, fatta eccezione per il giovane professionista;
- punti 0,5 per ogni professionista facente parte del gruppo di lavoro che risulti in possesso del titolo.

Per il possesso di altre certificazioni in materia ambientale, sono attribuiti **fino a punti 1,5**, secondo le seguenti modalità:

- punti 1,5 nel caso in cui il requisito sia in possesso del professionista invitato singolarmente o di tutti i componenti il gruppo di lavoro proposto, fatta eccezione per il giovane professionista;
- punti 0,75 per ogni professionista facente parte del gruppo di lavoro che risulti in possesso del titolo.

ELEMENTO B
Caratteristiche metodologiche dell'offerta

(punteggio massimo assegnabile: punti 20)

B	Organizzazione dell'attività di progettazione	20
---	---	----

Sub- elemento B

Organizzazione dell'attività di progettazione

(punteggio massimo assegnabile: **punti 20**)

Il concorrente dovrà presentare una **RELAZIONE di massimo 6 facciate** (denominata "Elemento di valutazione B.1 - Organizzazione dell'attività di progettazione"), suddivisa in capitoli, nella quale verrà illustrato nel modo più preciso, completo, chiaro ed esaustivo come vengono organizzate le risorse umane e la metodologia di lavoro, ed indicati i criteri che si intendono adottare per l'impostazione e organizzazione del progetto, nelle sue due fasi (definitiva ed esecutiva), avendo come riferimento il progetto preliminare già approvato dall'Amministrazione e dunque le tematiche principali che caratterizzano la prestazione, in particolare in ordine alla progettazione della viabilità di accesso (come indicato nel progetto preliminare medesimo).

La relazione va suddivisa nei seguenti capitoli:

- a) un primo capitolo, nel quale si descrivono le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione e le azioni/soluzioni che intende adottare in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento e dei vincoli correlati nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità nell'attuazione della prestazione e nel risultato fornito;
- b) un secondo capitolo nel quale si descrive il grado di dettaglio previsto per la progettazione. Viene valutata positivamente la previsione della scomposizione del progetto secondo una struttura WBS (Work Breakdown Structure), per almeno 4 livelli con l'indicazione del criterio che si intende adottare e la previsione della redazione di tavole di dettaglio degli elementi tecnici che compongono l'edificio e che forniscano adeguate indicazioni relativamente ai materiali con il rispettivo codice prezzario ed alla codifica WBS assegnata nel progetto esecutivo.
- c) un terzo capitolo: (Svolgimento del processo di progettazione assicurando il coordinamento dei diversi aspetti progettuali e dei diversi tecnici impegnati nell'attività attivando misure tali da permettere la risoluzione delle interferenze progettuali). I candidati dovranno presentare in questo capitolo quali soluzioni intendono proporre per raggiungere l'obiettivo di cui sopra ed indicare come intendono documentare l'avvenuta attuazione dei procedimenti proposti.

I proponenti assumeranno l'obbligo contrattuale di consegnare, contestualmente agli elaborati del progetto definitivo ed a quelli del progetto esecutivo i documenti che dimostrino l'avvenuto coordinamento e le soluzioni messe in atto per la risoluzione delle interferenze.

Viene valutato positivamente l'utilizzo di un sistema di coordinate comune dagli attori/progettisti che sviluppano il progetto.

Criteri motivazionali.

Verranno considerate anzitutto - e soprattutto - la completezza e l'esaustività delle informazioni fornite con riferimento all'organicità e all'efficienza dell'organizzazione e pianificazione, all'individuazione e illustrazione delle tematiche principali che caratterizzano la prestazione, all'individuazione delle azioni e delle modalità di gestione e risoluzione maggiormente efficaci

ed efficienti che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, all'efficacia delle modalità proposte e alla completezza in ordine alle procedure da attivare.

Saranno considerate migliori quelle offerte per le quali la relazione dimostri la maggiore coerenza tra la pianificazione delle attività e la struttura tecnico-organizzativa prevista dal concorrente, anche in relazione ai tempi complessivi considerati per la realizzazione della prestazione, e che pertanto offrano una più elevata garanzia di qualità nell'attuazione della prestazione.

Infine, verranno presi in considerazione e valutati i seguenti elementi.

- la dotazione di risorse strumentali più completa, efficace e coordinata per lo svolgimento del servizio in tutte le fasi attuative della prestazione progettuale;
- l'efficacia delle modalità proposte per l'integrazione/interazione con la committenza e la loro completezza in ordine alle procedure da attivare, nonché la metodologia utilizzata per recepire ed adeguarsi alle diverse esigenze manifestate dalla committenza, dagli uffici competenti al rilascio di pareri e autorizzazioni e da altri soggetti terzi coinvolti durante la progettazione dell'intervento.

La mancata presentazione della documentazione richiesta non costituisce causa di esclusione, ma determina l'attribuzione del punteggio pari a 0 (zero).

**MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI all'elemento di valutazione B
(Caratteristiche metodologiche dell'offerta)**

Punteggio massimo assegnabile: **punti 20**

Sub elementi e relativi punteggi:

B	Organizzazione dell'attività di progettazione	20
---	---	----

B Organizzazione dell'attività di progettazione
(punteggio massimo assegnabile: **punti 20**)

Il punteggio relativo all'elemento B sarà assegnato in relazione al grado di completezza, approfondimento delle tematiche, funzionalità dell'organizzazione dei rapporti interni nonché delle modalità di rapportarsi con l'esterno.

È assegnato un massimo di **punti 5** per la valutazione dei contenuti del primo capitolo della relazione (descrizione delle tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione e le azioni/soluzioni che intende adottare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi e dei vincoli correlati, le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità nell'attuazione della prestazione e nel risultato fornito).

È assegnato un massimo di **punti 5** per la valutazione dei contenuti del secondo capitolo della relazione richiesta (grado di dettaglio della progettazione).

È assegnato un massimo di **punti 10** per la valutazione dei contenuti del terzo capitolo della relazione (Svolgimento del processo di progettazione assicurando il coordinamento dei diversi aspetti progettuali e dei diversi tecnici impegnati nell'attività attivando misure tali da permettere la risoluzione delle interferenze progettuali).

La valutazione del presente sub-elemento B avverrà con le seguenti modalità:

- ogni commissario attribuisce discrezionalmente, per ogni elemento di valutazione previsto, un coefficiente tra quelli disponibili - compreso tra zero e uno - secondo la seguente scala di valori:

1 giudizio "eccellente"

0,8 giudizio "buono"

0,6 giudizio "discreto"

0,4 giudizio "sufficiente"

0,2 giudizio "poco apprezzabile".

0 giudizio negativo o mancata presentazione della documentazione richiesta;

- si determinano, successivamente, i coefficienti definitivi come media dei coefficienti di ciascun commissario;

- il coefficiente determinato come sopra viene moltiplicato per il sub-peso attribuito al sub-elemento.

ELEMENTO C

Riduzione dei tempi per le fasi di progettazione

(punteggio massimo assegnabile: punti 10)

Il concorrente dovrà presentare una DICHIARAZIONE nella quale indica la (eventuale) riduzione dei termini previsti per la consegna del progetto definitivo ed esecutivo, rispetto ai termini indicati nell'allegato 8 (progetto definitivo: 60 giorni dalla sottoscrizione del contratto; progetto esecutivo: 45 giorni dalla stipula della convenzione subordinata al finanziamento del progetto). A tal fine nella dichiarazione dovranno essere indicati i giorni in meno previsti - fatti salvi i limiti massimi sotto indicati - specificando nel seguente modo l'offerta:

(punti 5 progetto definitivo)

"Il progetto definitivo sarà redatto in _____ giorni in meno rispetto al termine stabilito nelle norme di gara, pertanto sarà redatto e consegnato entro _____ giorni dalla sottoscrizione del contratto.

(punti 5 progetto esecutivo)

Il progetto esecutivo sarà redatto in _____ giorni in meno rispetto al termine stabilito nelle norme di gara, pertanto sarà redatto e consegnato entro _____ giorni dal ricevimento dell'autorizzazione a proseguire l'incarico".

Criteri motivazionali.

Fermo restando il tempo massimo, non modificabile, per lo svolgimento delle prestazioni progettuali (progetto definitivo e progetto esecutivo) complete, con i contenuti stabiliti dagli articoli 16 e 17 della L.p. 10 settembre 1993 n. 26 e relativi allegati, espresso in giorni naturali e consecutivi, a garanzia della qualità della prestazione, la riduzione percentuale con riferimento al tempo non potrà peraltro superare il limite massimo del 20% (nel caso sia indicato un termine superiore, sarà riportato d'ufficio entro il termine massimo di riduzione ammesso). Pertanto sia per la progettazione definitiva che per la progettazione esecutiva il termine minimo non ulteriormente ribassabile è stabilito in 48 giorni per il definitivo e 36 per l'esecutivo.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI all'elemento di valutazione C (Riduzione tempi per le fasi di progettazione)

Punteggio massimo assegnabile: **punti 10**

Ricordato che il concorrente deve indicare in quanti giorni in meno ritiene di poter redigere il progetto definitivo ed il progetto esecutivo rispetto ai termini stabiliti dall'Amministrazione nell'invito alla gara, con una riduzione massima ammessa del 20%, al fine del calcolo del punteggio, pari a giorni 12 per il progetto definitivo e 9 per l'esecutivo, l'attribuzione dei punteggi avviene assegnando:

punti 0,4167 per ogni giorno in meno offerto per il progetto definitivo.

punti 0,5556 per ogni giorno in meno offerto per il progetto esecutivo.

DETERMINAZIONE DEL PUNTEGGIO FINALE E RIPARAMETRAZIONE.

Assegnati i punteggi per ogni elemento di valutazione, si sommano i medesimi ottenendo il punteggio complessivo da assegnare alle singole offerte tecniche.

Non sarà ammessa alla successiva fase di gara l'offerta tecnica del concorrente che non abbia ottenuto un punteggio pari almeno a 40 (quaranta) punti, calcolati come somma di tutti i soli punteggi provvisori ottenuti, non ancora riparametrati all'offerta migliore.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti per i vari elementi o sub-elementi di valutazione, se nessun concorrente ottiene il punteggio pari al peso complessivo assegnato all'offerta tecnica (70), è effettuata la **riparametrazione**, assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio totale più alto il massimo punteggio previsto per l'elemento e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

In presenza di un'unica offerta, la riparametrazione non verrà effettuata.

Si procede all'apertura e stampa di tutti i documenti facenti parte dell'offerta tecnica.

Il presidente, dà atto che nel corso di tale procedura il geom. Ivo Chistè ha erroneamente aperto la busta economica del concorrente Rossi arch. Tiziano.

I documenti nella stessa contenuti non sono stati aperti né visionati in quanto l'apertura delle offerte economiche avverrà in seduta pubblica come prescritto dal chiarimento n. 4 alla presente procedura.

La commissione prosegue i lavori con la visione ed analisi della documentazione descrittiva e grafica presentata da ciascun concorrente in relazione ad un progetto eseguito o in corso di realizzazione significativo delle capacità dei concorrenti stessi di realizzare le prestazioni richieste sotto il profilo architettonico e tecnico - elemento A.1.

Alle 13.35 la commissione sospende i lavori.

Alle 14.30 riprendono i lavori

A conclusione dell'analisi della documentazione relativa all'elemento A1 la commissione decide di non procedere formalmente all'attribuzione dei punteggi ma di visionare prima tutta la documentazione presentata dai concorrenti (elemento A.2, B e C).

La commissione procede all'analisi dell'elemento A.2 - struttura operativa per la progettazione.

Vengono analizzati i curriculum presentati dai concorrenti.

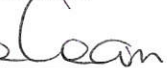
Ad ore 18.20 la Commissione sospende i lavori a successiva seduta, concordata per mercoledì 21 agosto 2019 ad ore 09.00 dando atto che la documentazione facente parte della "Offerta

viene presa in consegna dal Segretario della Commissione per essere custodita in
armadio, dotato di chiave, presso l'Ufficio Tecnico Comunale.

te dichiara concluse le operazioni della Commissione alle ore 18.20.

Fermato e sottoscritto.

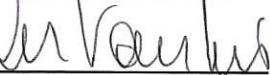
te
Concin



enti
Valentina Barbacovi



Maurizio Costantini



zante
ica Pintarelli



omunale
Chistè

