



COMUNE DI LAVIS

Provincia Autonoma di Trento

Servizio centrale di committenza, contratti e servizi cimiteriali

Tel 0461/248176

email: pintarelli.ERICA@comunelavis.it

Protocollo 20347 /2019

OGGETTO: Confronto concorrenziale per l'affidamento dei servizi tecnici di PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA PER I LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELLA PISCINA COMUNALE CON OPZIONE DELLA DIREZIONE LAVORI.

Gara telematica (Mercurio) n.: 82852

Categoria merceologica di riferimento: 712500000-5

Importo complessivo posto a base di gara è di Euro 114.347,11 = IVA esclusa
con opzione per Direzione lavori e contabilità per Euro 69.348,64.=

Oneri interferenziali di cui l'art. 26 del D.Lgs. n. 81/2008 pari ad Euro 0

Codice CUP: J37D17000050004

Codice CIG **7963137C86**

Scadenza richiesta chiarimenti: 15.07.2019

Scadenza presentazione offerte: 18.07.2019

Apertura buste: 22.07.2019

VERBALE DI GARA N. 4

seduta riservata

Addì **ventuno** del mese di **agosto** ad ore 13.45 presso l'Ufficio del Segretario Generale stanza 1.06 - Comune di Lavis in via Matteotti, 45 - Lavis, si riunisce in seconda seduta la Commissione Tecnica nominata con deliberazione della Giunta Comunale n. 205 di data 25/07/2019, per lo svolgimento del Confronto concorrenziale per l'affidamento dei servizi tecnici di PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA PER I LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELLA PISCINA COMUNALE CON OPZIONE DELLA DIREZIONE LAVORI.

Sono presenti i signori nominati:

- dott. ing. Nadia Concin - Capo Settore Tecnico Urbanistico del Comune di Lavis con funzioni di Presidente;

- dott. arch. Valentina Barbacovi dipendente della Provincia Autonoma di Trento Soprintendenza per i beni culturali - membro esterno;
- dott. ing. Maurizio Costantini, professore dell'Università degli studi di Trento, docente di Ergotecnica edile con laboratorio progettuale, fondamentali di organizzazione del cantiere ed organizzazione del cantiere - membro esterno;

Verbalizza la dott.ssa Erica Pintarelli, dipendente del Comune di Lavis in qualità di coadiutore amministrativo.

Il presidente della commissione richiama gli esiti delle sedute di gara pubblica precedentemente esperite ed i contenuti dei verbali n. 1 di data 25.07.2019, numero 2 di data 08.08.2019 e numero 3 di data 08.08.2019 relativo ai lavori della presente commissione tecnica.

I presenti, rinnovano la dichiarazione di non trovarsi in posizione di interesse secondo le vigenti disposizioni sugli obblighi di astensione.

Il Presidente espone nuovamente ai commissari i criteri indicati nella lettera d'invito ai quali la commissione tecnica dovrà attenersi.

Con riferimento ai criteri relativi all'offerta tecnica, è previsto quanto segue:

	ELEMENTI E SUB-ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Sub-pesi	Pesi
A.1	Affinità di un progetto architettonico		20
A.2	Struttura operativa per la progettazione		20
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta		20
C	Riduzione dei tempi per le fasi di progettazione		10
	TOTALE PUNTEGGI OFFERTA TECNICA		70
D	Ribasso percentuale unico con riferimento al prezzo a base di gara		30
	TOTALE PUNTEGGIO ASSEGNATO OFFERTA ECONOMICA		30
	TOTALE PUNTEGGIO		100

Principi e norme generali.

Le relazioni e la documentazione indicata nel presente allegato dovranno essere sottoscritte:

- dal professionista, qualora partecipi singolarmente;
- da tutti i professionisti associati nel caso di associazione professionale ovvero dal legale rappresentante che dichiara di averne i poteri;
- dal legale rappresentante in caso di società;
- nel caso di raggruppamento temporaneo non ancora costituito, da tutti i soggetti facenti parte del predetto raggruppamento;

- nel caso di raggruppamento temporaneo già costituito nelle forme di legge, l'istanza va sottoscritta dal legale rappresentante del mandatario capo gruppo.

La documentazione tecnica presentata potrà contenere per ciascun elemento di valutazione, oltre alle relative relazioni descrittive, tutti gli elementi che il concorrente ritenga qualificanti dell'offerta tecnica, inclusi eventuali elaborati grafici, schemi tecnici, foto ecc. che possano meglio chiarire gli aspetti da documentare. Gli elementi non attinenti specificatamente all'elemento di valutazione non verranno valutati in sede di gara. Altresì non saranno prese in considerazione e valutate proposte relative a voci non soggette a valutazione.

L'offerta tecnica non dovrà includere, tassativamente, alcuna indicazione economica diretta o indiretta, pena l'esclusione automatica del concorrente dalla gara.

Stante la necessità di rispettare la "par condicio" fra i concorrenti nel procedere al confronto dei contenuti tecnici delle offerte, è indispensabile che le offerte siano redatte in modo omogeneo. Pertanto l'Offerta Tecnica dovrà contenere i documenti specificati di seguito e **dovrà essere mantenuto l'ordine di trattazione degli argomenti ivi indicato.**

L'offerta tecnica costituirà parte integrante e sostanziale del contratto di appalto con applicazione di penali qualora i termini dell'offerta medesima non vengano rispettati.

La mancata allegazione della documentazione tecnica specificatamente richiesta per la valutazione dell'offerta tecnica comporterà l'assegnazione di punteggio pari a 0 con riferimento al criterio di valutazione in relazione al quale la documentazione risulti mancante.

Di seguito si indicano e descrivono:

- gli ELEMENTI DI VALUTAZIONE dell'offerta tecnica (A1-A2-B-C) e dell'offerta economica (D);
- il peso ed i punteggi massimi assegnabili (**sino a 100 punti complessivi**) per ogni elemento o sub-elemento di valutazione;
- i CRITERI MOTIVAZIONALI;
- le MODALITA' di REDAZIONE dell'offerta tecnica ed economica;
- le MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI (100 punti massimo) relativi all'offerta tecnica (massimo 70 punti) ed economica (massimo 30 punti).

ELEMENTO A.1 **Affinità di un progetto architettonico.**

(punteggio massimo assegnabile: punti 20)

Per la valutazione della "Affinità di un progetto architettonico" la Commissione valuterà la documentazione descrittiva e grafica di un progetto eseguito dal concorrente o in corso di realizzazione, che lo stesso ritenga significativo della sua capacità di realizzare le prestazioni richieste sotto il profilo architettonico e tecnico.

In particolare saranno considerati: affinità del progetto con l'opera da realizzare e qualità del progetto realizzato.

Il progetto proposto dovrà tassativamente riguardare opere di realizzazione di piscine pubbliche o private, pena l'attribuzione di un punteggio pari a 0 per tutto il sub elemento A.

Le dimensioni del progetto presentato dovranno essere il più possibile affini all'intervento oggetto della gara.

Ogni singola prestazione tecnica presentata dovrà essere timbrata e sottoscritta dal professionista incaricato della medesima.,
Saranno valutati solo i servizi svolti con le seguenti mansioni:

- progettista unico
- progettista in una associazione temporanea di impresa
- progettista in qualità di legale rappresentante di società di progettazione.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI all'elemento di valutazione A.1(Affinità di un progetto architettonico)

Punteggio massimo assegnabile: **punti 20.**

Per il progetto dovranno essere presentati una relazione in formato A4 di non più di 5 facciate e non più di due allegati grafici in formato libero. (uno architettonico e uno impiantistico).

La relazione illustrativa dovrà contenere le seguenti indicazioni minime:

- incarico professionale ricoperto
- descrizione sintetica dell'intervento
- nome della stazione appaltante e localizzazione dell'intervento ed estremi atto approvazione progetto
- importo dei lavori
- descrizione e stato di esecuzione dei servizi prestati
- caratteristiche strutturali dell'edificio realizzato

Relazione ed allegati grafici sono obbligatori; la mancata presentazione della documentazione e/o documentazione incompleta comporterà l'attribuzione di un punteggio pari a zero per il sub elemento A.1.

Non saranno presi in considerazione elementi eccedenti il formato prescritto.

La valutazione del sub-elemento A avviene come segue:

- ogni commissario attribuisce discrezionalmente un coefficiente tra quelli disponibili (compreso tra zero e uno) secondo la seguente tabella di valori:

1 giudizio "eccellente" per un grado di affinità e qualità elevato
0,8 giudizio "buono" per un grado di affinità e qualità buono
0,6 giudizio "discreto" per un grado di affinità e qualità discreto
0,4 giudizio "sufficiente" per un grado di affinità e qualità sufficiente
0,2 giudizio "poco apprezzabile" per un grado di affinità e qualità poco apprezzabile
0,00 giudizio "insufficiente" per un grado di affinità e qualità non sufficiente

- si determinano successivamente i coefficienti definitivi come media dei coefficienti di ciascun commissario;
- si rapporta all'unità il sub-elemento del concorrente che ha ottenuto il coefficiente con la media maggiore rapportando a quest'ultimo, proporzionalmente, i coefficienti dei concorrenti rimanenti.
- il coefficiente determinato come sopra viene moltiplicato per il sub-peso (20) attribuito al sub-elemento A.1.

ELEMENTO A.2

Struttura operativa per la progettazione.

(punteggio massimo assegnabile: punti 20)

Sarà oggetto di valutazione l'indicazione della struttura operativa che si intende mettere a disposizione **per la progettazione**. Ciò in attuazione del principio contenuto nell'articolo 17, comma 5, della L.P. n. 2/2016 secondo cui nell'ambito dei criteri dell'offerta tecnica possono rientrare la professionalità del personale incaricato del servizio.

Sono attribuiti specifici punteggi nel caso in cui il servizio oggetto di gara sia svolto in team, mettendo a disposizione:

- un professionista esperto nel settore STRUTTURALE;
- un professionista esperto nel settore IMPIANTISTICO;
- altre eventuali ulteriori e diverse professionalità, secondo quanto di seguito indicato.

Sarà attribuito un particolare punteggio nel caso in cui il concorrente indichi la presenza nel gruppo di lavoro di uno o più giovani professionisti, laureati in architettura o ingegneria in possesso diploma di laurea specialistica in architettura o ingegneria civile (nuovo ordinamento) o diploma di laurea quinquennale in architettura o ingegneria civile (vecchio ordinamento), abilitati da meno di 10 anni, ai sensi del combinato disposto dell'articolo 20, comma 5 bis, della L.P. n. 26/1993 e dell'articolo 4 del D.M. 2 dicembre 2016 n. 263.

Sarà altresì attribuito un punteggio premiante al concorrente che indichi il possesso, in capo al soggetto o ai soggetti che eseguiranno le prestazioni:

- della certificazione del sistema di qualità conforme alle norme europee della serie ISO 9001 riferita ai servizi oggetto dell'affidamento;
- altre certificazioni in materie ambientali, attinenti alle opere oggetto di progettazione.

Nel caso di società di progettazione, si dovranno indicare gli attestati di accreditamento posseduti dal socio che eseguirà la prestazione, in corso di validità ovvero con i crediti di mantenimento professionale in regola.

Si specifica, in relazione al gruppo di lavoro eventualmente proposto, che ai sensi dell'articolo 20, comma 12 bis, della L.P. n. 26/1993 l'affidatario può avvalersi del subappalto anche per la predisposizione di elaborati specialistici. Pertanto, in sede di offerta, è necessario (**e OBBLIGATORIO, PENA L'ESCLUSIONE dalla procedura**) **richiedere il subappalto** nel caso siano indicati altri professionisti, facenti parte del gruppo di lavoro, che eseguano le prestazioni specialistiche, fermo restando che ciò non sarà necessario nel caso in cui essi partecipino al team ad altro titolo, quale ad esempio in associazione temporanea o quale socio di una società di ingegneria o altra forma societaria.

Il concorrente dovrà presentare l'allegato **MODULO A - S.OP.** (denominato "Elemento di valutazione A - Struttura operativa per la progettazione") ed i **CURRICULA** dei professionisti indicati.

Nel modulo si dovrà indicare la consistenza delle risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, **nella fase di progettazione**, vale a dire l'organigramma del gruppo di lavoro, con l'indicazione dei ruoli e dei soggetti che svolgeranno le diverse fasi attuative della prestazione.

In particolare, ai sensi dell'articolo 24, comma 5, del D.lgs. n. 50/2016, dovranno essere indicati:

- i professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, ecc.), delle rispettive qualificazioni professionali e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali;
- il nominativo e la qualifica professionale del soggetto incaricato dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche;
- il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo professionale dell'eventuale/e giovane professionista/i, ai sensi del citato D.M. n. 263/2016.

È richiesto il **curriculum** dei soggetti indicati, contenente - al fine dell'attribuzione del punteggio - i principali **servizi di progettazione resi, analoghi all'oggetto del contratto, secondo la definizione contenuta nella lettera di invito.**

Si evidenzia e chiarisce che:

- ai sensi del combinato dall'articolo 20, comma 5 bis della L.p. n. 26/1993 e dall'articolo 4 del D.M. n. 263/2016, la presenza di un giovane professionista (abilitato all'esercizio della professione da meno di dieci anni) è obbligatoria nel caso di raggruppamenti temporanei. Pertanto, nel caso in cui il concorrente intenda partecipare in raggruppamento, ai sensi dell'articolo 48 del D.lgs. n. 50/2016, sarà attribuito il punteggio premiante solo se sia indicato un secondo nominativo avente i requisiti richiesti dalle norme sopra richiamate;

- in caso di mancaza del curriculum del/i professionista/i incaricato/i delle prestazioni specialistiche, il relativo punteggio non sarà assegnato, fermo restando che ciò non costituisce causa di esclusione;
- nel caso in cui la prestazione sia svolta come professionista singolo, non sarà assegnato alcun punteggio, ma ciò non costituisce causa di esclusione.

Criteri motivazionali.

Verrà valutata l'organizzazione, le qualifiche e l'esperienza del personale effettivamente utilizzato nell'appalto, la consistenza e qualità delle risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, come sopra indicati. In particolare verranno premiate le offerte in cui sarà garantita la presenza di un gruppo multidisciplinare ed esperto - sulla base dei curricula presentati - in grado di far fronte efficacemente e nei tempi previsti, a tutti gli adempimenti richiesti. La completezza dell'organigramma delle risorse umane non verrà valutata in termini quantitativi quanto, piuttosto, in termini di requisiti posseduti ed esperienza, soprattutto in relazione ad interventi simili a quello oggetto di gara. Sarà attribuito un punteggio premiante all'omogeneità del gruppo di lavoro proposto.

Al fine di elaborare la propria offerta il concorrente dovrà tenere in considerazione che, qualora risulti aggiudicatario, le figure professionali indicate come facenti parte del team di progettazione dovranno essere garantite senza nulla chiedere in aggiunta al corrispettivo offerto. Del costo delle figure professionali dichiarate in offerta (anche di quelle ulteriori rispetto al numero massimo previsto per l'assegnazione del punteggio tecnico) si terrà conto al fine della valutazione dell'eventuale anomalia dell'offerta presentata.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI all'elemento di valutazione

A.2(Struttura operativa per la progettazione)

Punteggio massimo assegnabile: **punti 20.**

La valutazione dell'elemento A avverrà come segue, sulla base dei componenti della struttura operativa indicati dal concorrente, secondo quanto risulta dal Modello A.1 - S.OP allegato e dal curriculum vitae di ciascuno. Le modalità di attribuzione del punteggio sono le seguenti:

- a) progettista della parte architettonica (ideazione/coordinamento): nessun punteggio
- b) indicazione di uno strutturista: **fino a punti 4**
- c) indicazione di un impiantista: **fino a punti 5**
- d) altre figure: **fino a punti 4.**

I singoli punteggi sono attribuiti discrezionalmente dalla Commissione giudicatrice, entro il limite massimo consentito per ogni professionista indicato, in relazione ai curricula dei soggetti indicati, in particolare riferiti alla progettazione di opere simili, come definite nella lettera di invito.

Per l'
profe
Per l'
punt
ulteri
quali

Per la
della
la str
se ris
parte
profe

Per i
certif
serviz

Per il
secon

B

**Sub-
Orga**
(punt

Il co
"Elem
capit
veng
inten
(defin
dall'A
partic
prelin

La re

COMU
Tel. 04

Per l'assegnazione del punteggio di cui alle lettere b) e c) sarà preso in considerazione un solo professionista.

Per l'assegnazione del punteggio di cui alla lettera d) sono a disposizione della Commissione **4 punti**, da assegnare, anche parzialmente, in relazione alla presenza nel gruppo di lavoro di ulteriori professionisti, al loro ruolo e competenze (sono esclusi i giovani professionisti, per i quali il punteggio è attribuito specificatamente, come successivamente di seguito indicato).

Per la presenza nel gruppo di lavoro di uno o più giovani professionisti (art. 20, comma 5 bis, della L.P. n. 26/1993 e art. 4 del D.M. 2 dicembre 2016 n. 263), sono attribuiti **3 punti** nel caso la struttura operativa proposta preveda la presenza di un solo giovane professionista e **4 punti** se risulti presente più di un giovane professionista, fermo restando che nel caso in cui si intenda partecipare in raggruppamento temporaneo il punteggio sarà attribuito solo per il/i professionista/i ulteriore/i rispetto al primo.

Per il possesso, in capo al soggetto o ai soggetti che eseguiranno le prestazioni, della certificazione del sistema di qualità conforme alle norme europee della serie ISO 9001 riferita ai servizi oggetto dell'affidamento sono attribuiti **fino a punti 1,5** secondo le seguenti modalità:

- punti 1,5 nel caso in cui il requisito sia in possesso del professionista invitato singolarmente o di tutti i componenti il gruppo di lavoro proposto, fatta eccezione per il giovane professionista;
- punti 0,5 per ogni professionista facente parte del gruppo di lavoro che risulti in possesso del titolo.

Per il possesso di altre certificazioni in materia ambientale, sono attribuiti **fino a punti 1,5**, secondo le seguenti modalità:

- punti 1,5 nel caso in cui il requisito sia in possesso del professionista invitato singolarmente o di tutti i componenti il gruppo di lavoro proposto, fatta eccezione per il giovane professionista;
- punti 0,75 per ogni professionista facente parte del gruppo di lavoro che risulti in possesso del titolo.

ELEMENTO B **Caratteristiche metodologiche dell'offerta**

(punteggio massimo assegnabile: punti 20)

B	Organizzazione dell'attività di progettazione	20
---	---	----

Sub- elemento B

Organizzazione dell'attività di progettazione

(punteggio massimo assegnabile: **punti 20**)

Il concorrente dovrà presentare una **RELAZIONE di massimo 6 facciate** (denominata "Elemento di valutazione B.1 - Organizzazione dell'attività di progettazione"), suddivisa in capitoli, nella quale verrà illustrato nel modo più preciso, completo, chiaro ed esaustivo come vengono organizzate le risorse umane e la metodologia di lavoro, ed indicati i criteri che si intendono adottare per l'impostazione e organizzazione del progetto, nelle sue due fasi (definitiva ed esecutiva), avendo come riferimento il progetto preliminare già approvato dall'Amministrazione e dunque le tematiche principali che caratterizzano la prestazione, in particolare in ordine alla progettazione della viabilità di accesso (come indicato nel progetto preliminare medesimo).

La relazione va suddivisa nei seguenti capitoli:

a) un primo capitolo, nel quale si descrivono le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione e le azioni/soluzioni che intende adottare in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento e dei vincoli correlati nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità nell'attuazione della prestazione e nel risultato fornito;

b) un secondo capitolo nel quale si descrive il grado di dettaglio previsto per la progettazione. Viene valutata positivamente la previsione della scomposizione del progetto secondo una struttura WBS (Work Breakdown Structure), per almeno 4 livelli con l'indicazione del criterio che si intende adottare e la previsione della redazione di tavole di dettaglio degli elementi tecnici che compongono l'edificio e che forniscano adeguate indicazioni relativamente ai materiali con il rispettivo codice prezzario ed alla codifica WBS assegnata nel progetto esecutivo.

c) un terzo capitolo: (Svolgimento del processo di progettazione assicurando il coordinamento dei diversi aspetti progettuali e dei diversi tecnici impegnati nell'attività attivando misure tali da permettere la risoluzione delle interferenze progettuali). I candidati dovranno presentare in questo capitolo quali soluzioni intendono proporre per raggiungere l'obiettivo di cui sopra ed indicare come intendono documentare l'avvenuta attuazione dei procedimenti proposti.

I proponenti assumeranno l'obbligo contrattuale di consegnare, contestualmente agli elaborati del progetto definitivo ed a quelli del progetto esecutivo i documenti che dimostrino l'avvenuto coordinamento e le soluzioni messe in atto per la risoluzione delle interferenze.

Viene valutato positivamente l'utilizzo di un sistema di coordinate comune dagli attori/progettisti che sviluppino il progetto.

Criteri motivazionali.

Verranno considerate anzitutto - e soprattutto - la completezza e l'eshaustività delle informazioni fornite con riferimento all'organicità e all'efficienza dell'organizzazione e pianificazione, all'individuazione e illustrazione delle tematiche principali che caratterizzano la prestazione, all'individuazione delle azioni e delle modalità di gestione e risoluzione maggiormente efficaci ed efficienti che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, all'efficacia delle modalità proposte e alla completezza in ordine alle procedure da attivare.

Saranno considerate migliori quelle offerte per le quali la relazione dimostri la maggiore coerenza tra la pianificazione delle attività e la struttura tecnico-organizzativa prevista dal concorrente, anche in relazione ai tempi complessivi considerati per la realizzazione della prestazione, e che pertanto offrano una più elevata garanzia di qualità nell'attuazione della prestazione.

Infine, verranno presi in considerazione e valutati i seguenti elementi.

- la dotazione di risorse strumentali più completa, efficace e coordinata per lo svolgimento del servizio in tutte le fasi attuative della prestazione progettuale;
- l'efficacia delle modalità proposte per l'integrazione/interazione con la committenza e la loro completezza in ordine alle procedure da attivare, nonché la metodologia utilizzata per recepire ed adeguarsi alle diverse esigenze manifestate dalla committenza, dagli uffici competenti al rilascio di pareri e autorizzazioni e da altri soggetti terzi coinvolti durante la progettazione dell'intervento.

La mancata presentazione della documentazione richiesta non costituisce causa di esclusione, ma determina l'attribuzione del punteggio pari a 0 (zero).

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI all'elemento di valutazione B (Caratteristiche metodologiche dell'offerta)

Punteggio massimo assegnabile: **punti 20**

Sub elementi e relativi punteggi:

B	Organizzazione dell'attività di progettazione	20
---	---	----

B Organizzazione dell'attività di progettazione
(punteggio massimo assegnabile: **punti 20**)

Il punteggio relativo all'elemento B sarà assegnato in relazione al grado di completezza, approfondimento delle tematiche, funzionalità dell'organizzazione dei rapporti interni nonché delle modalità di rapportarsi con l'esterno.

È assegnato un massimo di **punti 5** per la valutazione dei contenuti del primo capitolo della relazione (descrizione delle tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione e le azioni/soluzioni che intende adottare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi e dei vincoli correlati, le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità nell'attuazione della prestazione e nel risultato fornito).

È assegnato un massimo di **punti 5** per la valutazione dei contenuti del secondo capitolo della relazione richiesta (grado di dettaglio della progettazione).

È assegnato un massimo di **punti 10** per la valutazione dei contenuti del terzo capitolo della relazione (Svolgimento del processo di progettazione assicurando il coordinamento dei diversi aspetti progettuali e dei diversi tecnici impegnati nell'attività attivando misure tali da permettere la risoluzione delle interferenze progettuali).

La valutazione del presente sub-elemento B avverrà con le seguenti modalità:

- ogni commissario attribuisce discrezionalmente, per ogni elemento di valutazione previsto, un coefficiente tra quelli disponibili - compreso tra zero e uno - secondo la seguente scala di valori:

1 giudizio "eccellente"

0,8 giudizio "buono"

0,6 giudizio "discreto"

0,4 giudizio "sufficiente"

0,2 giudizio "poco apprezzabile".

0 giudizio negativo o mancata presentazione della documentazione richiesta;

- si determinano, successivamente, i coefficienti definitivi come media dei coefficienti di ciascun commissario;

- il coefficiente determinato come sopra viene moltiplicato per il sub-peso attribuito al sub-elemento.

ELEMENTO C

Riduzione dei tempi per le fasi di progettazione

(punteggio massimo assegnabile: punti 10)

Il concorrente dovrà presentare una DICHIARAZIONE nella quale indica la (eventuale) riduzione dei termini previsti per la consegna del progetto definitivo ed esecutivo, rispetto ai termini indicati nell'allegato 8 (progetto definitivo: 60 giorni dalla sottoscrizione del contratto; progetto esecutivo: 45 giorni dalla stipula della convenzione subordinata al finanziamento del progetto). A tal fine nella dichiarazione dovranno essere indicati i giorni in meno previsti - fatti salvi i limiti massimi sotto indicati - specificando nel seguente modo l'offerta:

(punti 5 progetto definitivo)

"Il progetto definitivo sarà redatto in _____ giorni in meno rispetto al termine stabilito nelle norme di gara, pertanto sarà redatto e consegnato entro _____ giorni dalla sottoscrizione del contratto.

(punti 5 progetto esecutivo)

Il progetto esecutivo sarà redatto in _____ giorni in meno rispetto al termine stabilito nelle norme di gara, pertanto sarà redatto e consegnato entro _____ giorni dal ricevimento dell'autorizzazione a proseguire l'incarico".

Criteri motivazionali.

Fermo restando il tempo massimo, non modificabile, per lo svolgimento delle prestazioni progettuali (progetto definitivo e progetto esecutivo) complete, con i contenuti stabiliti dagli articoli 16 e 17 della L.p. 10 settembre 1993 n. 26 e relativi allegati, espresso in giorni naturali e consecutivi, a garanzia della qualità della prestazione, la riduzione percentuale con riferimento al tempo non potrà peraltro superare il limite massimo del 20% (nel caso sia indicato un termine superiore, sarà riportato d'ufficio entro il termine massimo di riduzione ammesso). Pertanto sia per la progettazione definitiva che per la progettazione esecutiva il termine minimo non ulteriormente ribassabile è stabilito in 48 giorni per il definitivo e 36 per l'esecutivo.

**MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI all'elemento di valutazione C
(Riduzione tempi per le fasi di progettazione)**

Punteggio massimo assegnabile: **punti 10**

Ricordato che il concorrente deve indicare in quanti giorni in meno ritiene di poter redigere il progetto definitivo ed il progetto esecutivo rispetto ai termini stabiliti dall'Amministrazione nell'invito alla gara, con una riduzione massima ammessa del 20%, al fine del calcolo del punteggio, pari a giorni 12 per il progetto definitivo e 9 per l'esecutivo, l'attribuzione dei punteggi avviene assegnando:

punti 0,4167 per ogni giorno in meno offerto per il progetto definitivo.

punti 0,5556 per ogni giorno in meno offerto per il progetto esecutivo.

DETERMINAZIONE DEL PUNTEGGIO FINALE E RIPARAMETRAZIONE.

Assegnati i punteggi per ogni elemento di valutazione, si sommano i medesimi ottenendo il punteggio complessivo da assegnare alle singole offerte tecniche.

Non sarà ammessa alla successiva fase di gara l'offerta tecnica del concorrente che non abbia ottenuto un punteggio pari almeno a 40 (quaranta) punti, calcolati come somma di tutti i soli punteggi provvisori ottenuti, non ancora riparametrati all'offerta migliore.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti per i vari elementi o sub-elementi di valutazione, se nessun concorrente ottiene il punteggio pari al peso complessivo assegnato all'offerta tecnica (70), è effettuata la **riparametrazione**, assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio totale più alto il massimo punteggio previsto per l'elemento e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

In presenza di un'unica offerta, la riparametrazione non verrà effettuata.

La commissione ripercorre brevemente il lavoro svolto e le considerazioni rese nella precedente seduta relativamente al sub elemento A1 e ciascun commissario procede all'attribuzione di un punteggio, come riportato nelle schede allegato sub A al presente verbale.

La commissione attribuisce inoltre, per ogni concorrente, una breve valutazione complessiva sulle affinità del progetto architettonico presentato con l'opera da realizzare. (all sub A)

La commissione prosegue i lavori con la valutazione del sub elemento A2 - struttura operativa per la progettazione stabilendo i seguenti criteri generali per la valutazione:

- a) progettista della parte architettonica - nessun punteggio
- b) strutturista: 4 punti
- c) Impiantista: si darà maggiore rilievo ai soggetti che hanno progettato piscine (anche uno solo fra i professionisti indicati per tale figura) attribuendo il massimo punteggio di 5 punti. 4 punti saranno attribuiti ai soggetti indicati come impiantisti ma che non hanno progettato piscine.
- d) altre figure: verrà attribuito dalla commissione 1 punto per ogni ulteriore professionista (esclusi i giovani professionisti). Non si considerano altre figure ulteriori impiantisti e strutturisti.

0,5 punti sono attribuiti a geotecnici in quanto la commissione non ritiene questa professionalità particolarmente rilevante per l'opera da realizzare;

0,5 punti sono attribuiti a esperti in materia acustica in quanto la commissione ritiene questa figura non particolarmente rilevante per l'opera da realizzare trattandosi di piscina esterna.

Per quanto riguarda il possesso della certificazione Iso 9001 e di altre certificazioni ambientali la commissione si limiterà a riportare le dichiarazioni rese da ciascun concorrente (r.t.p) attribuendo i punteggi come riportato nell'allegato 6 alla documentazione di gara - parametri e criteri di valutazione.

La commissione procede all'attribuzione dei punteggi come riportato nelle schede allegate al presente verbale sub B:

La commissione continua i lavori con la lettura ed analisi delle relazioni prodotte per la valutazione dell'elemento B - caratteristiche metodologiche dell'offerta.

Per quanto riguarda il secondo capitolo la commissione rileva una dualità nella richiesta, le indicazioni fornite in sede di gara di cui allegato sei, sono infatti a parere della commissione passibili di una doppia interpretazione non essendo chiaro se l'approccio WBS sia da intendersi riferito alla progettazione o al risultato progettuale.

La commissione ritiene pertanto valido, e quindi valutabile ai fini del punteggio, sia l'approccio per WBS dell'attività di progettazione che l'approccio per WBS del risultato della progettazione (lavorazioni previste dal progetto). Verrà pertanto valutata l'esperienza e competenza dimostrata in materia da ciascun concorrente.

Ad ore 18.30 la Commissione sospende i lavori a successiva seduta, concordata per giovedì 22 agosto 2019 ad ore 14.30 dando atto che la documentazione facente parte della "Offerta tecnica" viene presa in consegna dal Segretario della Commissione per essere custodita in apposito armadio, dotato di chiave, presso l'Ufficio Centrale di Committenza.

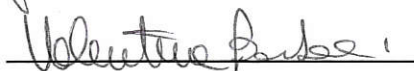
Il Presidente dichiara concluse le operazioni della Commissione alle ore 18.30.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente
ing. Nadia Concin



I Componenti
dott. arch. Valentina Barbacovi



dott. ing. Maurizio Costantini



La verbalizzante
dott.ssa Erica Pintarelli



ROSSI ARCH. TIZIANO (R.T.P.)

ELEMENTO A1

PUNTEGGIO MASSIMO PUNTI	20
-------------------------	----

TABELLA VALORI	
1	ECCELLENTI
0,8	BUONO
0,6	DISCRETO
0,4	SUFFICIENTE
0,2	POCO ABBREZZABILE
0	INSUFFICIENTE

NOME COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MEDIA PUNTEGGIO ATTRIBUITO
NADIA CONCIN	0,4	0,27
VALENTINA BARBACOV	0,2	
MAURIZIO COSTANTINI	0,2	

BREVE VALUTAZIONE
AFFINITA' PER LA PISCINA, BUON DETTAGLIO TECNOLOGICO MA INCONGRUENZE FUNZIONALI, AFFINITA' SOLARIUM. NON SONO CHIARE PER GLI EDIFICI LE POSSIBILITA' AFFINITA' ARCHITETTONICHE CON L'EDIFICIO DI CUI AL BANDO E VI SONO SCARSI ELEMENTI PER DEFINIRE LA QUALITA' PROGETTUALE.

SANDRI ARCH ALESSANDRA (R.T.P.)

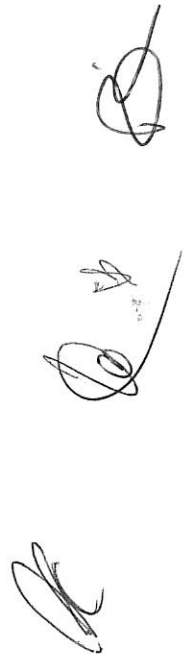
ELEMENTO A1

PUNTEGGIO MASSIMO PUNTI 20

TABELLA VALORI	
1	ECCELLENTE
0,8	BUONO
0,6	DISCRETO
0,4	SUFFICIENTE
0,2	POCO ABBREZZABILE
0	INSUFFICIENTE

NOME COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MEDIA PUNTEGGIO ATTRIBUITO
NADIA CONCIN	0,8	0,67
VALENTINA BARBACOVÌ	0,6	
MAURIZIO COSTANTINI	0,6	

BREVE VALUTAZIONE
AFFINITA' PER LA PISCINA (ANCHE SE COPERTA), AFFINITA' SOLARIUM, COPERTURA VERDE DEL CORPO SPOGLIATOI, AFFINITA' PER LA PARTE IMPIANTISTICA E BUON DETTAGLIO TECNOLOGICO, MATERIALI COINCIDENTI ANCHE SE IL LINGUAGGIO E' DIFFERENTE. QUALITA' PROGETTUALE CON BUON DETTAGLIO.



STUDIO INGEGNERIA GEOPROJECT (R.T.P.)

ELEMENTO A1

STUDIO INGEGNERIA GEOPROJECT (R.T.P.)

ELEMENTO A1

PUNTEGGIO MASSIMO PUNTI 20

TABELLA VALORI	
1	ECCELLENTE
0,8	BUONO
0,6	DISCRETO
0,4	SUFFICIENTE
0,2	POCO ABBREZZABILE
0	INSUFFICIENTE

NOME COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MEDIA PUNTEGGIO ATTRIBUITO
NADIA CONCIN	0,2	0,2
VALENTINA BARBACOVÌ	0,2	
MAURIZIO COSTANTINI	0,2	

BREVE VALUTAZIONE

AFFINITA' FUNZIONALI PER LA PISCINA E IMPIANTISTICA CON BUON DETTAGLIO TECNOLOGICO .
LINGUAGGIO DEI VOLUMI COMPLETAMENTE DIFFERENTE E NON È DATO LEGGERE
L'ADEGUATEZZA FUNZIONALE DEI VOLUMI DI SERVIZIO (SPOGLIATOI). AFFINITA' ECONOMICO
DIMENSIONALE NON QUANTIFICATA MA E' EVIDENTE LA DIFFERENZA DI SCALA.

T&D INGEGNERI ASSOCIATI (R.T.P.)

ELEMENTO A1

PUNTEGGIO MASSIMO PUNTI	20
-------------------------	----

TABELLA VALORI	
1	ECCELLENTE
0,8	BUONO
0,6	DISCRETO
0,4	SUFFICIENTE
0,2	POCO ABBREZZABILE
0	INSUFFICIENTE

NOME COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MEDIA PUNTEGGIO ATTRIBUITO
NADIA CONCIN	0,2	0,2
VALENTINA BARBACOV	0,2	
MAURIZIO COSTANTINI	0,2	

BREVE VALUTAZIONE
SCARSA QUALITA' ARCHITETTONICA E POCA AFFINITA' NELLE SCELTE DEI MATERIALI. AFFINITA' FUNZIONALI E TIPOLOGICHE NON VALUTABILI CAUSA SCARSA LEGIBILITA' E QUALITA' DEGLI ELABORATI PRESENTATI. (FILE RASTER)




NOVA AGENZIA SRL (R.T.P.)

ELEMENTO A1

NOVA AGENZIA SRL (R.T.P.)

ELEMENTO A1

PUNTEGGIO MASSIMO PUNTI	20
-------------------------	----

TABELLA VALORI	
1	ECCELLENTE
0,8	BUONO
0,6	DISCRETO
0,4	SUFFICIENTE
0,2	POCO ABBREZZABILE
0	INSUFFICIENTE

NOME COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MEDIA PUNTEGGIO ATTRIBUITO
NADIA CONCIN	0,6	0,60
VALENTINA BARBACOVÌ	0,6	
MAURIZIO COSTANTINI	0,6	

BREVE VALUTAZIONE

AFFINITA' FUNZIONALE PER PISCINA NON DEL TUTTO PERTINENTE (PISCINA TERAPEUTICA).
AFFINITA' RILEVANTE SUGLI ELEMENTI TECNICI DI CHIUSURA, LINGUAGGIO E DEFINIZIONE
VOLUMETRICA PARZIALMENTE AFFINE. IMPIANTISTICA BUON DETTAGLIO E COMPATIBILE. PIU'
CHE DISCRETA QUALITA' PROGETTUALE.

ING. FABIANO FABIO GIUSEPPE (R.T.P.)

ELEMENTO A1

PUNTEGGIO MASSIMO PUNTI 20

TABELLA VALORI	
1	ECCELLENTE
0,8	BUONO
0,6	DISCRETO
0,4	SUFFICIENTE
0,2	POCO ABBREZZABILE
0	INSUFFICIENTE

NOME COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MEDIA PUNTEGGIO ATTRIBUITO
NADIA CONCIN	0	0
VALENTINA BARBACOV	0	
MAURIZIO COSTANTINI	0	

BREVE VALUTAZIONE
NON VALUTABILE IN QUANTO STUDIO DI FATTIBILITA' PER AUTODICHIARAZIONE. MANCA TAVOLA DISTRIBUZIONE FUNZIONALE. AFFINITA' ECONOMICO DIMENSIONALE NON VALUTABILE (MANCA IMPORTO LAVORI). AFFINITA' FORMALE ASSENTE.

P. R. (signature)

ARS ENGINEERING SRL (R.T.P.)

ELEMENTO A1

ARS ENGINEERING SRL (R.T.P.)

ELEMENTO A1

PUNTEGGIO MASSIMO PUNTI	20
-------------------------	----

TABELLA VALORI	
1	ECCELLENTE
0,8	BUONO
0,6	DISCRETO
0,4	SUFFICIENTE
0,2	POCO ABBEZZABILE
0	INSUFFICIENTE

NOME COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MEDIA PUNTEGGIO ATTRIBUITO
NADIA CONCIN	0,6	0,47
VALENTINA BARBACOVİ	0,4	
MAURIZIO COSTANTINI	0,4	

BREVE VALUTAZIONE

AFFINITA' PER QUANTO RIGUARDA LA VASCA MEDIA. AFFINITA' CONCETTUALE MA NON LETTERALE. NON VALUTABILE L'AFFINITA' COMPOSITIVA (VOLUMI INTERRATI). LIMITATO INTERVENTO PROGETTUALE PER QUANTO RIGURDA LA DISTRIBUZIONE. BUON DETTAGLIO TECNOLOGICO. QUALITA' PROGETTUALE PIU' CHE SUFFICIENTE

P.  

ING. BOMBASARO PAOLO

ELEMENTO A1

PUNTEGGIO MASSIMO PUNTI 20

TABELLA VALORI	
1	ECCELLENTE
0,8	BUONO
0,6	DISCRETO
0,4	SUFFICIENTE
0,2	POCO ABBREZZABILE
0	INSUFFICIENTE

NOME COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MEDIA PUNTEGGIO ATTRIBUITO
NADIA CONCIN	0,2	0,2
VALENTINA BARBACOV	0,2	
MAURIZIO COSTANTINI	0,2	

BREVE VALUTAZIONE

NON PRESENTA UN INTERVENTO ORGANICO MA PIU' INTERVENTI SULLO STESSO OGGETTO, A LORO VOLTA NON ORGANICI E PER FASI SUCCESSIVE (MANUTENZIONI, RIFACIMENTI, RIQUALIFICAZIONE). NON VALUTABILE L'AFFINITA' FUNZIONALE O COMPOSITIVA (NON INTERVENTI SULL'ESTERNO). POCO APPREZZABILE LA QUALITA' PROGETTUALE - ARCHITETTONICA.

ING. MOSER ANDREA (R.T.P.)

ELEMENTO A1

ING. MOSER ANDREA (R.T.P.)

ELEMENTO A1

PUNTEGGIO MASSIMO PUNTI	20
-------------------------	----

TABELLA VALORI	
1	ECCELLENTE
0,8	BUONO
0,6	DISCRETO
0,4	SUFFICIENTE
0,2	POCO ABBREZZABILE
0	INSUFFICIENTE

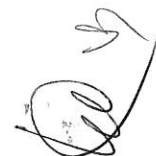
NOME COMMISSARIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MEDIA PUNTEGGIO ATTRIBUITO
NADIA CONCIN	0	0
VALENTINA BARBACOVÌ	0	
MAURIZIO COSTANTINI	0	

BREVE VALUTAZIONE
MANCA TAVOLA IMPIANTISTICA. NON VALUTABILE.

RIEPILOGO PUNTEGGI SUB ELEMENTO A1			
CONCORRENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO (MEDIA COMMISSARI)	RIPARAMETRAZIONE	COEFFICIENTE X SUB PESO 20
1. ARCH. ROSSI TIZIANO	0,27	0,40	8,00
2. ARCH. SANDRI ALESSANDRA	0,67	1,00	20,00
3. STUDIO INGEGNERIA GEOPROJECT	0,20	0,30	6,00
4. T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,20	0,30	6,00
5. NOVA AGENZIA SRL	0,60	0,90	18,00
6. ING. FABIANO FABIO GIUSEPPE	0,00	0,00	0,00
7. ARS ENGINEERING SRL	0,47	0,70	14,00
8. ING. BOMBASARO PAOLO	0,20	0,30	6,00
9. ING. MOSER ANDREA	0,00	0,00	0,00

PUNTEGGIO PIU' ALTO	0,67
---------------------	------





ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI A.2		Criteri stabiliti dalla commissione

ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI A.2			Criteri stabiliti dalla commissione	
STRUTTURISTA		FINO A PUNTI 4		A TUTTI 4 PUNTI
IMPIANTISTA		FINO A PUNTI 5		5 PUNTI A CHI HA PROGETTATO PISCINE (ANCHE UNO SOLO FRA GLI IMPIANTISTI) AGLI ALTRI 4 PUNTI
ALTRE FIGURE		FINO A PUNTI 4	(DA ASSEGNARE ANCHE PARZIALMENTE IN PRESENZA NEL GRUPPO DI LAVORO DI ULTERIORI PROFESSIONISTI)	1 PUNTO PER OGNI FIGURA ULTERIORE ESCLUSI I GIOVANI PROFESSIONISTI NON SI CONSIDERANO ALTRE FIGURE ULTERIORI PROGETTISTI DI IMPIANTI E STRUTTURISTI
				0,5 GEOTECNICI IN QUANTO NON PARTICOLARMENTE RILEVANTE
				0,5 ACUSTICA NON PARTICOLARMENTE RILEVANTE - PISCINA ESTERNA
UN GIOVANE PROFESSIONISTA (1+1)		3 PUNTI		
PIU' DI UN GIOVANE PROFESSIONISTA (1+2)		4 PUNTI		
CERTIFICAZIONE ISO 9001 IN POSSESSO DEL PROFESSIONISTA INVITATO SINGOLARMENTE O DI TUTTI I COMPONENTI IL GRUPPO DI LAVORO AD ECCEZIONE DEL GIOVANE PROFESSIONISTA		1,5		
PER OGNI PROFESSIONISTA FACENTE PARTE DEL GRUPPO DI LAVORO IN POSSESSO DEL TITOLO		0,5	(FINO A 1,5 PUNTI)	

[Handwritten signature]

ALTRE CERTIFICAZIONI IN MATERIA AMBIENTALE IN POSSESSO DEL PROFESSIONISTA INVITATO SINGOLARMENTE O DI TUTTI I COMPONENTI IL GRUPPO DI LAVORO AD ECCEZIONE DEL GIOVANE PROFESSIONISTA	1,5		
PER OGNI PROFESSIONISTA FACENTE PARTE DEL GRUPPO DI LAVORO IN POSSESSO DEL TITOLO	0,75	(FINO A 1,5 PUNTI)	
	TOTALE 20 PUNTI		




ELEMENTO A2

STRUTTURA OPERATIVA PROGETTAZIONE		PUNTEGGIO
ETA		4
A		5
RE		
E PROFESSIONISTA		
giovane PROFESSIONISTA	1+2	4
ONE ISO 9001 IN POSSESSO DEL IISTA INVITATO IENTE O DI TUTTI I COMPONENTI DI LAVORO AD ECCEZIONE DEL ROFESSIONISTA		
ROFESSIONISTA FACENTE PARTE O DI LAVORO IN POSSESSO DEL		
IFICAZIONI IN MATERIA E IN POSSESSO DEL IISTA INVITATO IENTE O DI TUTTI I COMPONENTI DI LAVORO AD ECCEZIONE DEL ROFESSIONISTA		

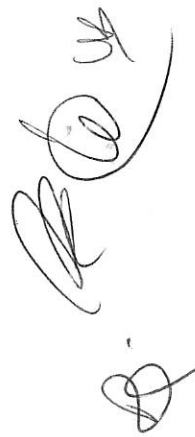
MARCO FORNO



PASSIVHAUS
HAGEN POHL E
PASSIVHAUS
MARCO FORNO

PER OGNI PROFESSIONISTA FACENTE PARTE DEL GRUPPO DI LAVORO IN POSSESSO DEL TITOLO		1,5
TOTALE		14,5

componente R.T.P.	qualità	società appartenente	Prestazione resa
ARCH. ROSSI TIZIANO	MANDATARIO	libero professionista	Progettazione architettonica
ARCH. POHL HAGEN	MANDANTE	libero professionista	Progettazione architettonica
ING. SALMOIRAGHI PABLO	MANDANTE	libero professionista	Progettazione strutturale
P.I. FORNO MARCO	MANDANTE	libero professionista	Progettazione impiantistica
ING. DANIELA CATTANI	MANDANTE	libero professionista	Coordinamento progetto architettonico strutturale e impiantistico
ING. SEPPI JESSICA	MANDANTE	libero professionista	Progettazione impiantistica



SANDRI ARCH. ALESSANDRA

ELEMENTO A2

STRUTTURA OPERATIVA PROGETTAZIONE		PUNTEGGIO
STRUTTURISTA		4
IMPIANTISTA		5
ALTRE FIGURE	BIM MANAGER (DE LUCA)	1
UN GIOVANE PROFESSIONISTA		
PIU' DI UN GIOVANE PROFESSIONISTA	1+2	4
CERTIFICAZIONE ISO 9001 IN POSSESSO DEL PROFESSIONISTA INVITATO SINGOLARMENTE O DI TUTTI I COMPONENTI IL GRUPPO DI LAVORO AD ECCEZIONE DEL GIOVANE PROFESSIONISTA		
PER OGNI PROFESSIONISTA FACENTE PARTE DEL GRUPPO DI LAVORO IN POSSESSO DEL TITOLO		
ALTRE CERTIFICAZIONI IN MATERIA AMBIENTALE IN POSSESSO DEL PROFESSIONISTA INVITATO SINGOLARMENTE O DI TUTTI I COMPONENTI IL GRUPPO DI LAVORO AD ECCEZIONE DEL GIOVANE PROFESSIONISTA		

DALLAGO VALTER
DE LUCA FABIO BIM
MANAGER



PASSIVHAUS:
DELUCA FABIO
CASA CLIMA:
VALTER DALLAGO
ARMALAM ARCA:
FERRARIO FABIO

PER OGNI PROFESSIONISTA FACENTE PARTE DEL GRUPPO DI LAVORO IN POSSESSO DEL TITOLO		
	TOTALE	1,5 15,5

componente R.T.P.	qualità	società appartenente	Prestazione resa
ARCH. SANDRI ALESSANDRA	MANDATARIO	libero professionista	Progettazione architettonica e incaricata integrazione fra le varie prestazioni specialistiche
ING. FERRARI FABIO	MANDANTE	libero professionista	Progettista delle strutture
P.I. DALLAGO VALTER	MANDANTE	Studio Tecnico Associato ETA di p.i. Valter Dallago e ing. Marco Mognoni	Progettista degli impianti tecnologici- idrico sanitari, termico ed efficienza energetica
ING. COSER RENATO	MANDANTE	libero professionista	Progettista degli impianti tecnologici- elettrico
ARCH. FABIO DE LUCA	MANDANTE	libero professionista	Bim Manager
ARCH. BEZZI DANIELA	MANDANTE	libero professionista	Progettista parte architettonica e direzione lavori






UNA DESY	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	progettista strutture
LINI MARCO	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	rilievo laser scanner 3D



STUDIO INGEGNERIA GEOPROJECT

ELEMENTO A2			
STRUTTURA OPERATIVA PROGETTAZIONE			PUNTEGGIO
STRUTTURISTA			4
IMPIANTISTA			5
ALTRE FIGURE		PROGETTAZIONE GEOTECNICA	0,5
		RESPONSABILE BIM (CAVALIERI)	1
UN GIOVANE PROFESSIONISTA			
PIU' DI UN GIOVANE PROFESSIONISTA	1+1		3
CERTIFICAZIONE ISO 9001 IN POSSESSO DEL PROFESSIONISTA INVITATO SINGOLARMENTE O DI TUTTI I COMPONENTI IL GRUPPO DI LAVORO AD ECCEZIONE DEL GIOVANE PROFESSIONISTA			
PER OGNI PROFESSIONISTA FACENTE PARTE DEL GRUPPO DI LAVORO IN POSSESSO DEL TITOLO			
ALTRE CERTIFICAZIONI IN MATERIA AMBIENTALE IN POSSESSO DEL PROFESSIONISTA INVITATO SINGOLARMENTE O DI TUTTI I COMPONENTI IL GRUPPO DI LAVORO AD ECCEZIONE DEL GIOVANE PROFESSIONISTA			

ENDRIZZI SERGIO

BONOMI IVANO

CAVALIERI GIUSEPPE BIM





ZANETTI ANDREA:
CERTIFICATORE ODATEC
ING PIERO FAES:
PROGETTISTA ARCA

DI LAVORO IN POSSESSO DEL	1,5	
	TOTALE	15

.T.P.	qualità	società appartenente	Prestazione resa
O	MANDATARIO	Studio Associato di Ingegneria Geoproject	Progetto delle strutture-elenco prezzi-capitolato speciale
VANO	MANDATARIO	Studio Associato di Ingegneria Geoproject	Progettazione geotecnica
BRUNO	MANDANTE	libero professionista	Progetto architettonico Coordinamento progettazione
ERGIO	MANDANTE	libero professionista	Progetto impianti meccanici-computo
NDREA	MANDANTE	libero professionista	Progetto impianti elettrici e controllo computi




ARCH. CAVALERI GIUSEPPE	MANDANTE		libero professionista		Bim manager/coordinator e-supporto progettazione architettónica
ARCH. ZANONI ALESSANDRA	MANDANTE		libero professionista	giovane professionista	Elaborati modellazione supporto prezzi e computi
ING. BERGAMIN ROSALIA	MANDANTE		libero professionista	giovani professionisti	Elaborati supporto prezzi e computi - particolari costruttivi






ELEMENTO A2

STRUTTURA OPERATIVA PROGETTAZIONE		PUNTEGGIO
A		4
		5
	ESPERTO IN GESTIONE DELL'ENERGIA	1
	CERTIFICAZIONE ENERGETICO - AMBIENTALE	1
PROFESSIONISTA		
AVANE PROFESSIONISTA	1+1	3
NE ISO 9001 IN POSSESSO DEL TA INVITATO NTE O DI TUTTI I COMPONENTI LAVORO AD ECCEZIONE DEL FESSIONISTA		1,5
FESSIONISTA FACENTE PARTE I LAVORO IN POSSESSO DEL		

AGOSTINI NICOLA
NON HA
PROGETTATO
PISCINE MA ICARDI
SI
LORENZI GIORGIA -
LEED AP
ARNOSTI ALBERTO -
C.D.E.G.E.

T&D





ALTRE CERTIFICAZIONI IN MATERIA AMBIENTALE IN POSSESSO DEL PROFESSIONISTA INVITATO SINGOLARMENTE O DI TUTTI I COMPONENTI IL GRUPPO DI LAVORO AD ECCEZIONE DEL GIOVANE PROFESSIONISTA		
PER OGNI PROFESSIONISTA FACENTE PARTE DEL GRUPPO DI LAVORO IN POSSESSO DEL TITOLO	1,5	
	TOTALE	17

LORENZI E ARNOSTI

componente R.T.P.	qualità	società appartenente	Prestazione resa
ING. RAIA GIORGIO	MANDATARIO	Studio "T&D Ingegneri Associati"	Responsabile dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche-Progettista responsabili ca.t. E.12
ING. LICINI ANTONIO	MANDATARIO	Studio "T&D Ingegneri Associati"	Progettista strutture
ING. AGOSTINI NICOLA	MANDATARIO	Studio "T&D Ingegneri Associati"	Progettista impianti

Φ. 

			Associati"		esperto in progettazione impianti natatori
ALBERTO	MANDANTE		libero professionista		Professionista in possesso della certificazione di professionalit à di esperto in gestione dell'Energia (C.D.E.G.E) ai sensi della INI CEI 11339
GIORGIA	MANDANTE		libero professionista		Professionista accreditata dagli organismi di certificazione energetico- ambientale
OLLI DANIELE	MANDANTE		libero professionista	giovane professionista	co-progettista strutture



ING. HALILI XHULIO	MANDANTE	Studio "Icardi & Ponzo Associati" dipendente	giovane professionista	co-progettista architettonico
--------------------	----------	--	---------------------------	----------------------------------



NOVA AGENZIA SRL

ELEMENTO A2

STRUTTURA OPERATIVA PROGETTAZIONE		PUNTEGGIO
STRUTTURISTA		4
IMPIANTISTA		4
ALTRE FIGURE		1
	ESPERTO IN CRITERI AMBIENTALI MINIMI (COCCO)	0,5
	PROGETTISTA GEOTECNICO (SARTORELLI)	0,5
	RESPONSABILE ACUSTICA (CACI GAETANO)	1
UN GIOVANE PROFESSIONISTA	BIM MANAGER (STEFANI)	4
PIU' DI UN GIOVANE PROFESSIONISTA	1+2	
CERTIFICAZIONE ISO 9001 IN POSSESSO DEL PROFESSIONISTA INVITATO SINGOLARMENTE O DI TUTTI I COMPONENTI IL GRUPPO DI LAVORO AD ECCEZIONE DEL GIOVANE PROFESSIONISTA		
PER OGNI PROFESSIONISTA FACENTE PARTE DEL GRUPPO DI LAVORO IN POSSESSO DEL TITOLO		1

DANESI E
ANDREATTA NO
IMPIANTI PISCINE

ENGEKO + STAIN



ALTRE CERTIFICAZIONI IN MATERIA AMBIENTALE IN POSSESSO DEL PROFESSIONISTA INVITATO SINGOLARMENTE O DI TUTTI I COMPONENTI IL GRUPPO DI LAVORO AD ECCEZIONE DEL GIOVANE PROFESSIONISTA		
PER OGNI PROFESSIONISTA FACENTE PARTE DEL GRUPPO DI LAVORO IN POSSESSO DEL TITOLO	0,75	(COCCO CARLOTTA - LEED , ARCA ACCREDITATA GBC
	TOTALE	16,75

componente R.T.P.	qualità	società appartenente	Prestazione resa
ING. TAGLIASACCHI DIMITRI	MANDATARIO	Nova Agenzia srl	progettista generale e coordinamento di progetto
ARCH. COCCO CARLOTTA	MANDATARIO	Nova Agenzia srl	sostenibilità e criteri ambientali minimi
ING. SARTORELLI DANIELE	MANDATARIO	Nova Agenzia srl	progettista geotecnico
ARCH. MARZOLI ALDO	MANDATARIO	Nova Agenzia srl	supporto alla progettazione architettonica
ARCH. CACI GAETANO	MANDATARIO	Nova Agenzia srl	responsabile acustica

P. R. D. ✓

ANGELINI	MANDATARIO		srl (collaboratore)		Incendi abilitato al J. Lgs 139/06 (ex 818/84)
LESSANDRO	MANDANTE		Stain Engineering srl		B.I.M. Manager
GIULIA	MANDANTE		Stain Engineering srl	giovane professionista	B.I.M. Coordinator
UNA NICOLA	MANDANTE		Stain Engineering srl	giovane professionista	assistente progettazione architettónica
TTA FABRIZIO	MANDANTE		Stain Engineering srl		progettista impianti meccanici
ANTONIO	MANDANTE		Stain Engineering srl		progettista impianti elettrici e speciali
D MATTEO	MANDANTE		Cooprogetti srl (Engeko sarl)		Progettista delle strutture
IN MONICA	MANDANTE		Cooprogetti srl (Engeko sarl) (consulente su base annua)	giovane professionista	assistente progettazione architettónica alla

ING. FABIANO FABIO GIUSEPPE

ELEMENTO A2

STRUTTURA OPERATIVA PROGETTAZIONE		PUNTEGGIO
STRUTTURISTA		4
IMPIANTISTA		5
ALTRE FIGURE	INDAGINI GEOGNOSTICHE RELAZIONE GEOLOGICA GEOTECNICA SONDE GEOTERMICHE	0,5
UN GIOVANE PROFESSIONISTA		0
PIU' DI UN GIOVANE PROFESSIONISTA	1	0
CERTIFICAZIONE ISO 9001 IN POSSESSO DEL PROFESSIONISTA INVITATO SINGOLARMENTE O DI TUTTI I COMPONENTI IL GRUPPO DI LAVORO AD ECCEZIONE DEL GIOVANE PROFESSIONISTA		0
PER OGNI PROFESSIONISTA FACENTE PARTE DEL GRUPPO DI LAVORO IN POSSESSO DEL TITOLO		
ALTRE CERTIFICAZIONI IN MATERIA AMBIENTALE IN POSSESSO DEL PROFESSIONISTA INVITATO SINGOLARMENTE O DI TUTTI I COMPONENTI IL GRUPPO DI LAVORO AD ECCEZIONE DEL GIOVANE PROFESSIONISTA		

FINAZZI

MARELLA MASSIMO

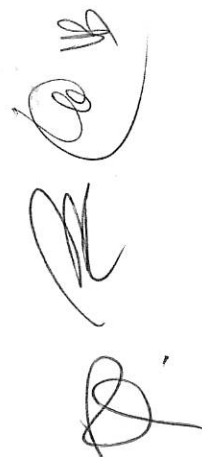


TITOLO	TOTALE	9,5
--------	--------	-----

I.P.	qualità	società appartenente	Prestazione resa
ABIO GIUSEPPE	MANDATARIO		progettazione architettonica, progettazione specialistica elementi ed impianti piscina, integrazione delle prestazioni specialistiche (eventuale DL)
		libero professionista	
RCO	MANDANTE	libero professionista	progettazione impianti generali, acustica, ambiente e antincendio
IO	MANDANTE	libero professionista	progettista strutturale

Handwritten signature and initials, possibly reading 'R' and 'D' with an arrow pointing to the right.

ING. BASSANI ANDREA	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	progettazione strutturale, elaborazione grafica 2D e 3D e figura professionale D. 263/2016
MARELLA MASSIMO (Laurea in scienze geologiche)	MANDANTE	libero professionista		indagini geognostiche, relazione geologico/geotecnica, studi propedeutici alla definizione delle sonde geotermiche



ELEMENTO A2

RUTTUR OPERATIVA PROGETTAZIONE		PUNTEGGIO
		4
		5
	GEOLOGO (MARRA)	
	LEED AP (FURLANI)	1
	ESPERTO GESTIONE ENERGIA (MATASSONI RUATTI)	1
	PROGECT MANAGMENT OFFICE (CALDERA)	1
	BIM MANAGER (MINATO,	1
OFSSIONISTA		
ANE PROFESSIONISTA	1+2	4
ISO 9001 IN POSSESSO		
ISTA INVITATO		
E O DI TUTTI I		
GRUPPO DI LAVORO AD GIOVANE		
SSIONISTA FACENTE PO DI LAVORO IN TOLO		0,5
		TESI SRL



ALTRE CERTIFICAZIONI IN MATERIA AMBIENTALE IN POSSESSO DEL PROFESSIONISTA INVITATO SINGOLARMENTE O DI TUTTI I COMPONENTI IL GRUPPO DI LAVORO AD ECCEZIONE DEL GIOVANE PROFESSIONISTA		
PER OGNI PROFESSIONISTA FACENTE PARTE DEL GRUPPO DI LAVORO IN POSSESSO DEL TITOLO	1,5	MATASSONI AMBIENTALE LEED AP FURLANI
	TOTALE	19

componente R.T.P.	qualità	società appartenente	Prestazione resa
ING. BONANI GIANPAOLO	MANDATARIO	Ars Engineering srl	Progettista architettonico, incaricato integrazione tra le prestazioni specialistiche, progettista acustica, project manager- progettista strutture
MARRA ANTONIO (Laurea in geologia)	MANDATARIO	Ars Engineering srl	geologo
ING. COLBACCHINI RICCARDO	MANDATARIO	Ars Engineering srl	BIM Specialist Edile e strutture
ARCH. GOLLER ANDREA	MANDATARIO	Ars Engineering srl	BIM Coordinator edile- strutture, BIM Specialist edile e strutture, rilievi, light designer, argg. prime indicazioni sicurezza e prescrizioni per redazione psc




ALESSANDRO MARCO	MANDANTE	Tesi Engineering srl	Responsabile qualità
	MANDANTE	Tesi Engineering srl	Lead AP
GIULIA FABIANA	MANDANTE	Tesi Engineering srl	Consulente Energetico CasaClima e EGE
GIULIA	MANDANTE	Tesi Engineering srl	Esperto in gestione dell'Energia
FRANCESCO	MANDANTE	Tesi Engineering srl	Progettista antincendio
ROBERTO	MANDANTE	Tesi Engineering srl	BIM coordinator impianti
MARIA	MANDANTE	Tesi Engineering srl	Project Management Office
TOMMASO	MANDANTE	Tesi Engineering srl	giovane professionista analisi energetica
DIEGO	SUBAPPALTATORE		BIM Manager





BOMBASARO PAOLO

ELEMENTO A2

STRUTTURA OPERATIVA PROGETTAZIONE		PUNTEGGIO
STRUTTURISTA		4
IMPIANTISTA		5
ALTRE FIGURE	ESPERTO DI ENERGETICA PASSIVHAUS (X2)	1
UN GIOVANE PROFESSIONISTA		
PIU' DI UN GIOVANE PROFESSIONISTA	1+1	3
CERTIFICAZIONE ISO 9001 IN POSSESSO DEL PROFESSIONISTA INVITATO SINGOLARMENTE O DI TUTTI I COMPONENTI IL GRUPPO DI LAVORO AD ECCEZIONE DEL GIOVANE PROFESSIONISTA		
PER OGNI PROFESSIONISTA FACENTE PARTE DEL GRUPPO DI LAVORO IN POSSESSO DEL TITOLO		

BOMBASARO PAOLO
(PISCINA PERGINE)
BOMBASARO ANDREA
IANNONE ILEANA (NO
PERCHE' GIOVANE
PROFESSIONISTA)

A INVITATO TE O DI TUTTI I L GRUPPO DI LAVORO AD GIOVANE A SSIONISTA FACENTE PPO DI LAVORO IN TITOLO			
		1,5	BOMBASARO ANDREA + IANNONE ILEANA
	TOTALE	14,5	

P.	qualità	società appartenente	Prestazione resa
PAOLO	MANDATARIO	libero professionista	Integrazione tra le prestazioni specialistiche e progettazione impianti meccanici
RO ANDREA	MANDANTE	libero professionista	Esperto di Energetica, esperto Passivhaus, Progettazione architettonica
ANCARLO	MANDANTE	libero professionista	Progettazione architettonica
ELENA	MANDANTE	libero professionista	progetto delle strutture
ANA	MANDANTE	Studio Zephir srl (dipendente)	Esperta di energetica, esperta Passivhaus, figura professionale D. 263/2016



MOSER ANDREA

ELEMENTO A2

STRUTTURA OPERATIVA PROGETTAZIONE

STRUTTURA OPERATIVA PROGETTAZIONE		PUNTEGGIO
STRUTTURISTA		4
IMPIANTISTA		5
ALTRE FIGURE		
UN GIOVANE PROFESSIONISTA		
PIU' DI UN GIOVANE PROFESSIONISTA	1+1	3
CERTIFICAZIONE ISO 9001 IN POSSESSO DEL PROFESSIONISTA INVITATO SINGOLARMENTE O DI TUTTI I COMPONENTI IL GRUPPO DI LAVORO AD ECCEZIONE DEL GIOVANE PROFESSIONISTA		
PER OGNI PROFESSIONISTA FACENTE PARTE DEL GRUPPO DI LAVORO IN POSSESSO DEL TITOLO		
ALTRE CERTIFICAZIONI IN MATERIA AMBIENTALE IN POSSESSO DEL PROFESSIONISTA INVITATO SINGOLARMENTE O DI TUTTI I COMPONENTI IL GRUPPO DI LAVORO AD ECCEZIONE DEL GIOVANE PROFESSIONISTA		

PER OGNI PROFESSIONISTA FACENTE PARTE DEL GRUPPO DI LAVORO IN POSSESSO DEL TITOLO		
	TOTALE	12

componente R.T.P.	qualità	società appartanente		Prestazione resa
ING. MOSER ANDREA	MANDATARIO	libero professionista		progettista della parte architettonica
ING. TURRI MAURO	MANDANTE	libero professionista		progettista degli impianti tecnologici
ING. ROSATI ALESSANDRO	MANDANTE	libero professionista		progettista delle strutture
ING. CASEROTTI ANDREA	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	supporto progettazione architettonica/BIM figura professionale D. 263/2016 alla
ING. MOSER DANIELE	MANDANTE	libero professionista	giovane professionista	supporto progettazione delle strutture e degli impianti tecnologici

R. D. B. P.

ELEMENTO A.2		
	CONCORRENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1.	ARCH. ROSSI TIZIANO	14,5
2.	ARCH. SANDRI ALESSANDRA	15,5
3.	STUDIO INGEGNERIA GEOPROJECT	15
4.	T&D INGEGNERI ASSOCIATI	17
5.	NOVA AGENZIA SRL	16,75
6.	ING. FABIANO FABIO GIUSEPPE	9,5
7.	ARS ENGINEERING SRL	19
8.	ING. BOMBASARO PAOLO	14,5
9.	ING. MOSER ANDREA	12